

INSTITUT PRO KRIMINOLOGII A SOCIÁLNÍ PREVENCI

KRIMINALITA V ROCE 2006

**Sborník statí pracovníků IKSP a časové řady
vybraných ukazatelů kriminality**

Autoři:

PhDr. Alena Marešová

Ing. Vladimír Baloun

PhDr. Martin Cejp, CSc.

PhDr. Milada Martinková, CSc.

Tento text neprošel jazykovou korekturou a je určen jen pro studijní účely

Neprodejné

Praha 2008

ISBN 978-80-7338-067-0

© Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2008
www.kriminologie.cz

Obsah

	<i>strana</i>
Úvod PhDr. Alena Marešová	5
Kriminalita v roce 2006 z pohledu statistik Policie ČR PhDr. Alena Marešová	7
Výskyt hospodářské trestné činnosti v roce 2006 Ing. Vladimír Baloun	34
Organizovaný zločin v České republice v roce 2006 v porovnání s vývojem v letech 1993-2005* PhDr. Martin Cejp, CSc	41
Jak policejní statistiky zaznamenaly údaje o obětech trestné činnosti v ČR v roce 2006* PhDr. Milada Martinková, CSc. Přílohy 1 – 11 Statistika k obětem trestné činnosti v roce 2006	80 93
Summary	104
Přílohy 1-8	
Příloha č. 1 Celková kriminalita v ČR od r. 1973	105
Příloha č. 2 Trestná činnost v ČR v roce 2006 podle územního členění	106
Příloha č. 3 Trestná činnost v Praze podle jednotlivých obvodních ředitelství Policie ČR v roce 2006	107
Příloha č. 4 Kriminalita od roku 1987 z pohledu policejní statistiky a statistik státních zastupitelství a soudů	109
Příloha č. 5 Přehled o počtu vražd na území ČR od roku 1974	110
Příloha č. 6 Přehled o počtu policíí evidovaných loupeží od roku 1973	111
Příloha č. 7 Vývoj stavu obviněných a odsouzených v ČR v letech 1997-2006	112
Příloha č. 8 Indexy počtů vězňů ve vybraných zemích (poměr počtu vězňů k počtu obyvatel v zemi)	113

** Technická spolupráce V.Havránková*

Úvod

Současná doba je dobou měřenou a popisovanou statistickými údaji. Statistika - statistické údaje jsou nepominutelnými argumenty v diskusích, hodnoceních probíhajících v médiích, ale i odborných a politických kruzích. Počty lidí, jevů, věcí, četnosti výskytu, množství, ceny jsou často základními argumenty při posuzování vážnosti událostí, hodnocení změn, upoutávání pozornosti veřejnosti apod. Jedním z jevů, které jsou často nahlíženy prizmatem statistických údajů je i kriminalita.

Zdrojů hodnocení stavu i trendů kriminality v ČR je v posledních letech stále více. Kriminalitě jako negativnímu sociálnímu jevu se věnují nejen k tomu pověřené resorty (ministerstvo vnitra a ministerstvo spravedlnosti), ale i základní statistické publikace mapující ČR (např. Statistická ročenka ČSÚ), ale i všechny společenskovední disciplíny, odborná veřejnost i média. Pro bulvární tisk jsou informace o kriminalitě jedním z hlavních zdrojů zvyšování jejich prodejnosti, což potvrzuje, že zájem široké veřejnosti o jakékoliv informace o kriminálních jevech stále trvá.

Za této situace, již od roku 1992, Institut pro kriminologii a sociální prevenci vydává každoročně takzvanou „ročenku kriminality“, v posledních cca 10ti letech v podobě sborníku statí pracovníků IKSP, jehož cílem je uceleně popsat stav kriminality v roce předcházejícím roku vydání sborníku, s využitím všech oficiálních i vnitroresortních informačních zdrojů. Nedílnou součástí sborníku jsou časové řady vybraných ukazatelů kriminality, a to od počátku počítačového zpracování statistických dat o kriminalitě, tj. od let 1973 a 1974.

Při zpracování všech ve sborníku obsažených statí jsou maximálně využívány statistické údaje získané z odboru systémového řízení a informatiky Policejního prezidia ČR. Tyto základní údaje jsou doplněny o statistické údaje z resortu Ministerstva spravedlnosti ČR, o informace a údaje ze zpráv Nejvyššího státního zastupitelství, z ročenek Vězeňské služby a z některých dalších resortních i mimoresortních materiálů hodnotících stav a vývoj kriminality a stav a vývoj počtu stíhaných, obžalovaných, odsouzených a vězňených pachatelů v tom kterém roce. Vydáním sborníku se snažíme soustředit všechny základní dostupné informace o stavu kriminality v daném roce, a to bez úzké resortní specializace a v kontextu delšího časového vývoje.

V úvodním příspěvku sborníku komentuje vždy vedoucí autorského kolektivu (A. Marešová) základní ukazatele o kriminalitě v roce předchozím a jejich změny v posledním deceniu, dále uvádí informace o pachatelích, v členění podle pohlaví, věku, recidivy. Obecně jsou zde popsány počty evidovaných obětí a některé údaje o sebevraždách. Na úvodní příspěvek navazují v závěru sborníku publikované přílohy - tabulky, které současně doplňují v příspěvku uvedené grafy o další statistická data.

Tradičními příspěvky jsou i další statě věnované hospodářské kriminalitě, organizovanému zločinu a obětem trestné činnosti.

Konkrétně v letošním ročence o současném stavu hospodářské kriminality a jeho odlišnosti od předchozího roku 2005 pojednává příspěvek ing. Balouna.

Dr. Cejp se opět zabývá problematikou organizovaného zločinu, jeho stavem a vývojem v ČR od vzniku a rozšíření tohoto jevu až do roku 2006.

Příspěvek dr. Martinkové je též tradičně věnován problematice obětí trestné činnosti v České republice a je zpracován z námi každoročně vyžadovaných nestandardních statistických sestav Policie ČR. Jeho součástí jsou obsáhlé přílohy zachycující data o policií evidovaných obětech v roce 2006. Tyto přílohy jsou ojedinělé a data v nich obsažená nikde jinde nebývají publikována.

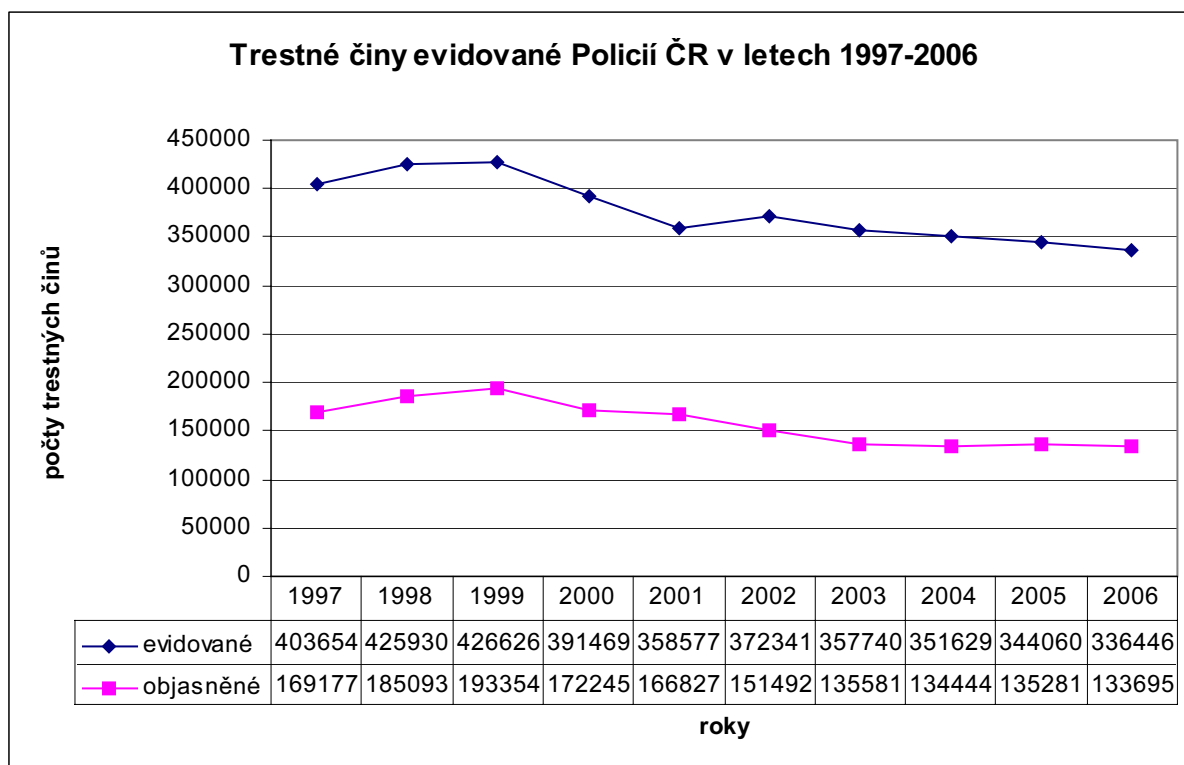
PhDr. Alena Marešová

Kriminalita v roce 2006

(především z pohledu statistik Policie ČR)
PhDr. Alena Marešová

Rok 2006 není z pohledu hodnocení stavu kriminality na území ČR ve srovnání s lety minulými ničím výjimečný a snad ani zajímavý. Alespoň z pohledu statistik orgánů činných v trestním řízení.

Graf 1



Ze statistik Policie ČR, které poskytují nejúplnější přehled o kriminalitě v hodnoceném roce, protože obsahují všechny ohlášené – policií evidované trestné činy, včetně těch, u kterých nebyl zjištěn pachatel nebo byly ukončeny jinak než trestním stíháním a nepostoupily tak do statistik trestní justice, zjistíme, že sice došlo k poklesu počtu evidovaných trestných činů oproti roku 2005, ale tento pokles byl vcelku zanedbatelný. Trend nastoupený v roce 1999, s jedinou výjimkou roku 2002¹, vyznačující se neustálým mírným poklesem počtu evidovaných činů oproti roku minulému, doprovázený současně i mírným poklesem tzv. objasněných trestných činů, se tak zatím nemění.

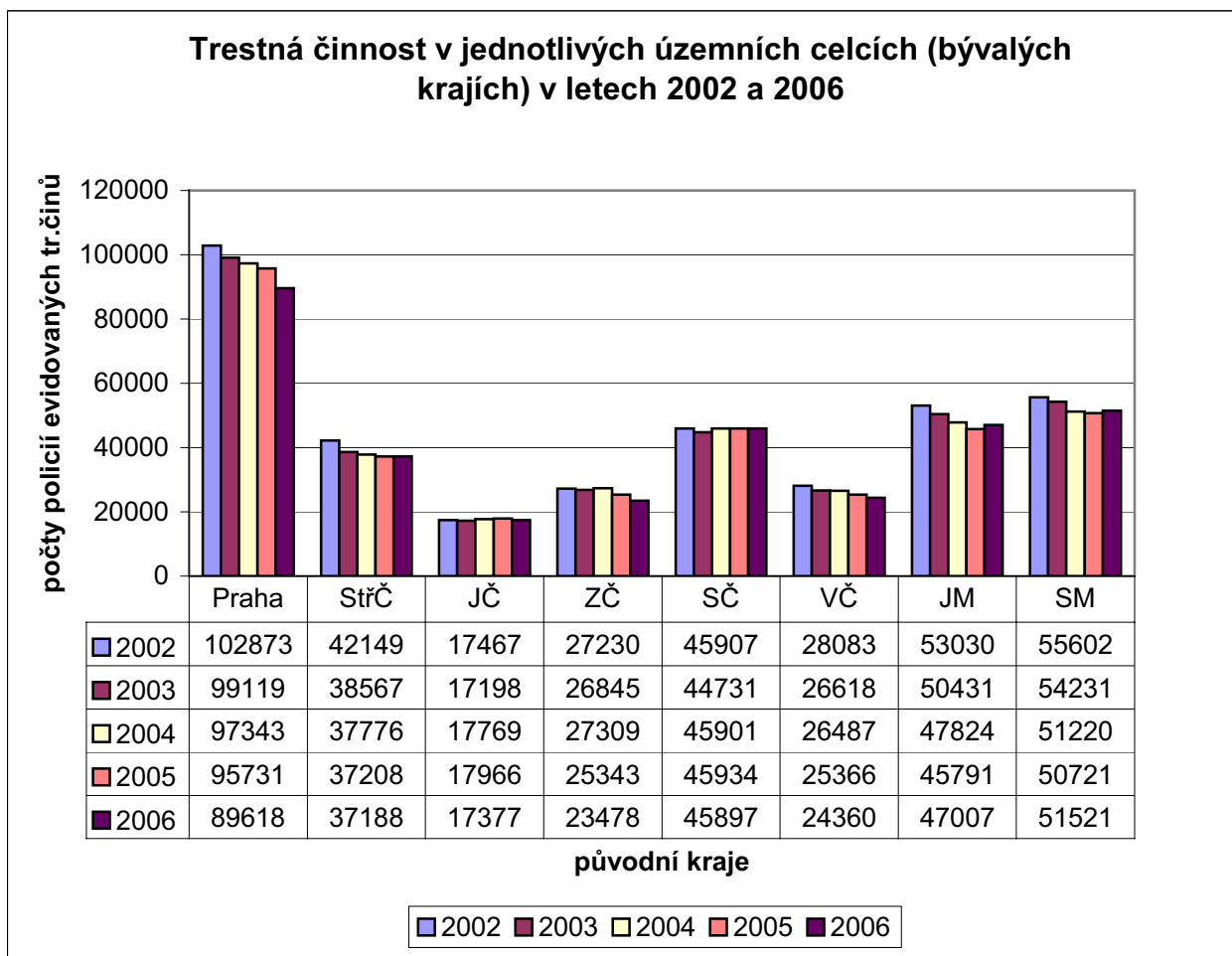
¹ od 1.1.2002 vešla v platnost tzv. „Velká novela“ trestního řádu (zákon č. 265/2001 Sb.)

Nejvyšší počet trestných činů v ČR byl evidován v roce 1999, což představovalo cca 4 300 tr.činů na 100 000 obyvatel. V roce 2006 to bylo již jen cca 3 400 tr.činů, tj. o cca čtvrtinu (1 000) méně.

Významná část evidované kriminality v roce 2006 byla již tradičně spáchána **v hlavním městě Praze – cca čtvrtina všech v ČR evidovaných trestných činů.** (Obdobná situace je i v jiných státech, kde ve velkých městech, především hlavních městech, je podstatně vyšší výskyt počtu trestných činů v poměru k počtu tam žijících obyvatel než na ostatním území státu).

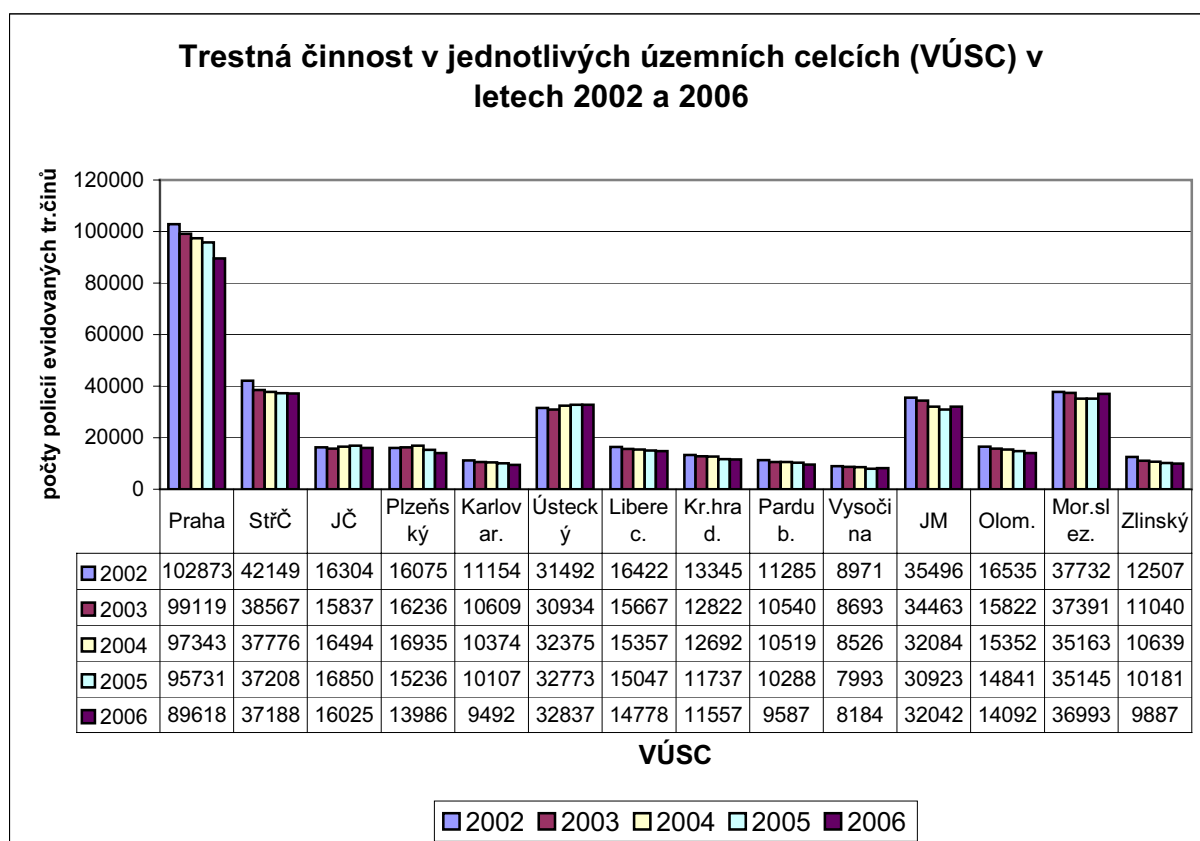
Grafy 2 a 3, znázorňující změny výskytu kriminálních jevů v jednotlivých územních celcích ČR, ukazují výraznou převahu Prahy mezi všemi celky i skutečnost, že celkový pokles výskytu evidované kriminality je tak určován především jejím poklesem na území Prahy. Současně dokládají, že trendy změn kriminality v těchto územních celcích jsou navzájem dosti podobné a odpovídají i celorepublikovému trendu znázorněném v grafu 1. To, že grafy o územním rozložení kriminality jsou zde prezentovány dva je ovlivněno tím, že Policie ČR vykazuje evidovanou kriminalitu v územním členění též ve dvou podobách: 1) podle starého územního členění stále užívaného Policií ČR a dalšími orgány činnými v trestním řízení a 2) podle územních celků, užívaných především ve státních statistikách (ČSÚ).

Graf 2



Oba grafy (2 a 3) též ukazují, že mimo Prahu, dalšími územními celky s vyšším výskytem evidovaných trestných činů jsou především: a) podle staršího územního členění kraje: Severomoravský, Jihomoravský, Severočeský a Středočeský, b) podle členění do VÚSC: Středočeský, Ústecký, Jihomoravský a Moravskoslezský.

Graf 3



Z podrobnějšího srovnání změn ve stavu kriminality podle územní členění v roce 2006 oproti roku 2005 zjistíme následující:

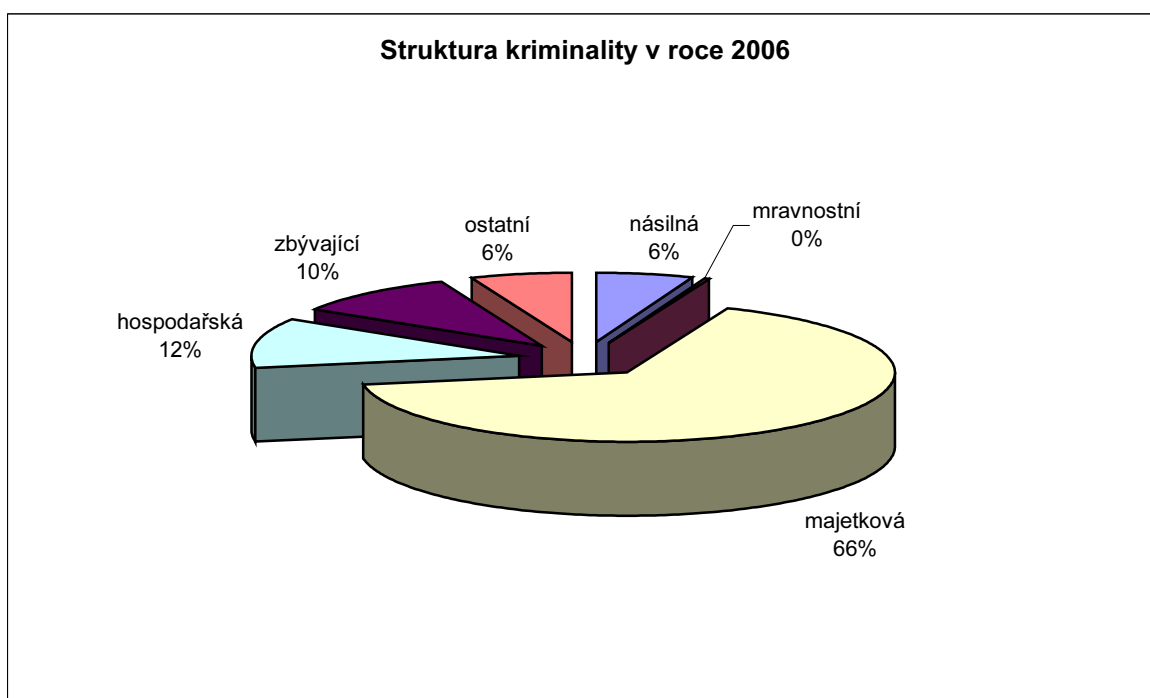
1. Pokles kriminality oproti roku předchozímu, konkrétně o cca 8 tis. evidovaných trestných činů, ovlivnil především **pokles kriminality v Praze** (- cca 6 tis.tr.činů) a Západních Čechách - Plzeňském územním celku (- cca 2 tis. tr.činů). K nepatrnému zvýšení evidovaných trestných činů došlo v Ústeckém celku, na Vysočině, na Jižní Moravě a Moravskoslezském územním celku.
2. Pokles počtu evidovaných trestných činů byl zapříčiněn, stejně jako ve všech letech minulých, **poklesem počtu evidovaných majetkových trestných činů** (činy zahrnované Policií ČR do majetkové kriminality se ale značně liší od majetkových trestných činů takto označených trestním zákonem). Konkrétně se jednalo o pokles evidovaných krádeží (prostých i vloupáním) na území Prahy a v Západních Čechách.
3. **Nárůst počtu trestných činů** (viz výše) byl způsoben nárůstem trestných činů označovaných v policejních statistkách jako zbývající kriminalita (konkrétně se jednalo o trestné činy podle § 180d² řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění a § 201a opilství). Tento nárůst byl předzvěstí výrazného nárůstu těchto trestných činů v roce letošním (2007) i na ostatním území republiky, který se projevil dokonce zastavením poklesu úrovně celkové kriminality a přeměnou v její nárůst.

² nové ustanovení o trestnosti řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, které bylo zavedeno do trestního zákona s účinností od 1.1.2006

4. Při bližším pohledu je zjevné, že **k nárůstu výše uvedených trestných činů (zbývající kriminality) došlo již v roce 2006 (jejím druhém pololetí) ve všech územních celcích** (nejvíce v Ústeckém a Moravskoslezském celku), avšak větší pokles v počtu evidovaných násilných a hospodářských trestných činech na jejich území tento nárůst v celkové kriminalitě eliminoval.
5. Pozitivním momentem nárůstu zbývající kriminality, odrážejícím se v policejních statistikách o kriminalitě, je to, že je jedná o kriminalitu, u které již z podstaty skutků je téměř 100 % objasněnost a tak lze předpokládat, že dojde i ke zvýšení procenta objasněnosti u celkové kriminality a to nejen za rok 2006, ale i v roce 2007. Dalším pozitivem je, že vypovídá o zvýšené aktivitě dopravní policie již v roce 2006 (častější kontrole řidičských oprávnění a pozitivů alkoholu řidičem před jízdou).
6. Porovnáním indexů, vyjadřujících poměr evidovaných trestných činů na 1 000 evidovaných obyvatel, zjistíme následující pořadí: Praha – 75, Ústecký kraj – 40, Liberecký – 34, Středočeský – 32, Karlovarský – 31, Moravskoslezský – 30, Jihomoravský – 28, Jihočeský – 26, Plzeňský – 25, Olomoucký – 22, Královehradecký – 21, Pardubický – 19, Zlínský – 17, Vysočina – 16.
7. Ve srovnání s rokem předchozím (2005) došlo ke změnám v pořadí podle indexů: ve Středočeském kraji, Jihočeském a Jihomoravském se jejich umístění zhoršilo a u Plzeňského a Karlovarského se zlepšilo. (Podrobněji viz přílohy.)

Výše popsané změny se odrazily i ve struktuře kriminality v roce 2006 (graf 4). Ve srovnání s rokem 2005 se zvýšil podíl zbývající kriminality ze 7 % na 10 % a to na úkor hospodářské, ostatní a mravnostní. Podíl násilné a majetkové zůstal nezměněn.

Graf 4



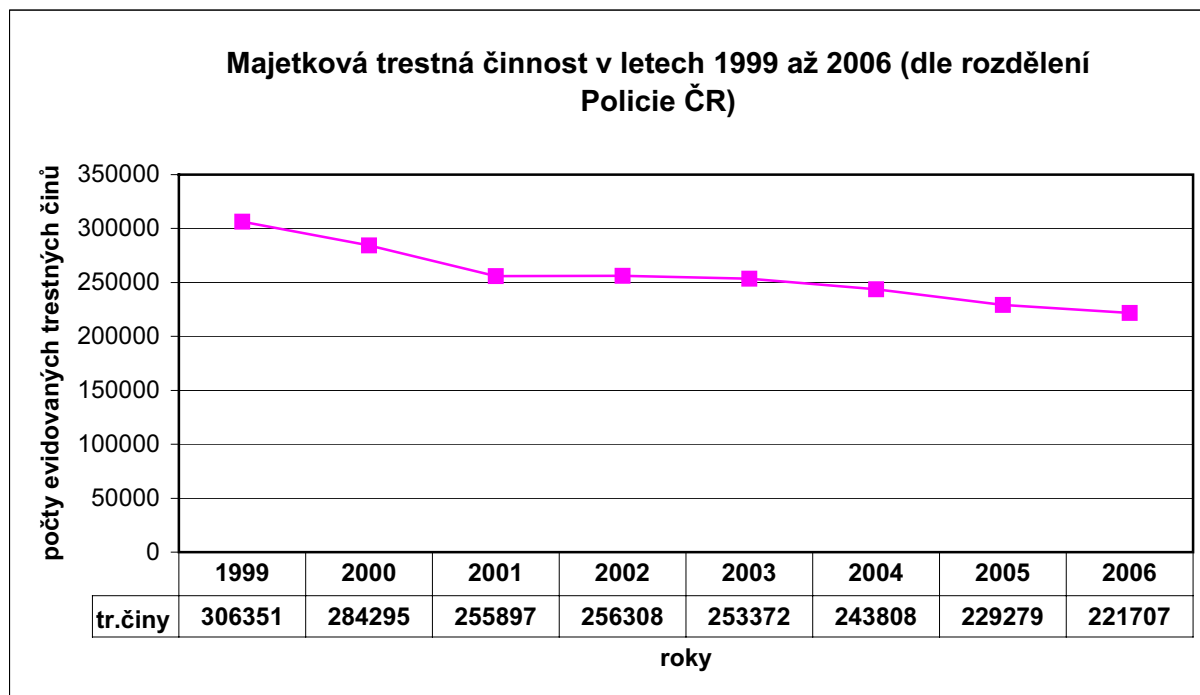
V následujících grafech jsou zachyceny změny ve vývoji základních druhů struktury kriminality – majetkové, hospodářské a násilné kriminality. Při jejich zpracování, stejně jako u grafu 4, byla použita data Policie ČR.

Největší podíl má vždy majetková kriminalita, která tak určuje trendy celkové kriminality. V roce 2006 představovala 66 % a v roce 1999 dokonce 72 % z celku.

Vývoj majetkové kriminality – změny v počtu policíí evidovaných trestných činů - však nelze interpretovat bez zpřesnění obsahu a vymezení majetkové kriminality oproti hospodářské kriminalitě, protože policejní klasifikace pod pojem hospodářská trestná činnost řadí jak trestné činy uváděné v TZ v hlavě II. (trestné činy hospodářské), tak i některé trestné činy uváděné v hlavě IX. (trestné činy proti majetku). A trestné činy proti majetku, konkrétně podvod a zpronevěru částečně zahrnuje do majetkové tr.činnosti, částečně do hospodářské.

Pokud obsah majetkové kriminality a hospodářské vymežíme nikoliv podle policejní takticko statistické klasifikace (dále jen TSK), ale podle hlav trestního zákona, křivky vývoje obou druhů kriminality se radikálně změní: u majetkové se bude až do roku 2006 stále zvyšovat a u hospodářské klesat.

Graf 5



Srovnání křivek grafů 1 a 5 potvrzuje, že vývoj majetkové kriminality určoval křivku vývoje celkové kriminality - po určitém poklesu nastala stagnace. V roce 2005 byl pokles výraznější - o téměř 15 tis. evidovaných tr.činů, v roce 2006 oproti roku 2005 o dalších cca 7,5 tis. trestných činů.

Výraznější snížení evidované majetkové kriminality (od roku 2003) bylo způsobeno mj. i změnou trestní legislativy od roku 2002 (např. více než dvojnásobně se zvýšila hranice tr.činem způsobené škody u určitých trestných činů majetkové a hospodářské kriminality – tj. změnilo se kritérium, které odlišuje trestné činy od korespondujících přestupků).

Nejvyšší podíl v majetkové kriminalitě mají vždy krádeže (§ 247 tr. zák.). Policejní statistika je členěna do dvou skupin: krádeže vloupáním a především tzv. krádeže prosté, které jsou nejčetnějším trestným činem vůbec. Spolu tvoří 92 % majetkové kriminality, a 61 % z celkového počtu všech ročně evidovaných trestných činů. Také pokles v roce 2006 oproti roku 2005 byl způsoben poklesem počtu evidovaných krádeží. Proto jakákoliv opatření ovlivňující evidenci krádeží ovlivňují i celkový stav kriminality nejen v tom roce, kdy opatření nabylo účinnosti, ale často i několik let potom. Tato opatření mohou mít charakter legislativních úprav - např. změna hranice škody pro určení, zda skutek je trestným činem či přestupkem, kriminalizace a dekriminalizace některých druhů jednání, změny v obchodním, občanském právu a dalších právních předpisech. Např. změny v pojišťovnictví – stanovení výše spoluúčasti u vzniklé škody, v rozsahu pojišťování movitých věcí jednotlivci, ale i organizacemi, změny v motivaci, proč některé věci pojišťovat či nikoliv atd. současně značně ovlivňují zájem jednotlivců, ale i organizací krádeže ohlašovat policii a tak i statistiku policie o spáchaných trestných činech. Nejsou to počty zanedbatelné – jsou odhadovány v tisících neohlášených a proto neevidovaných a nevykazovaných trestných činů. Také způsoby evidence krádeží policií, např. zda u pokračujícího trestného činu evidují

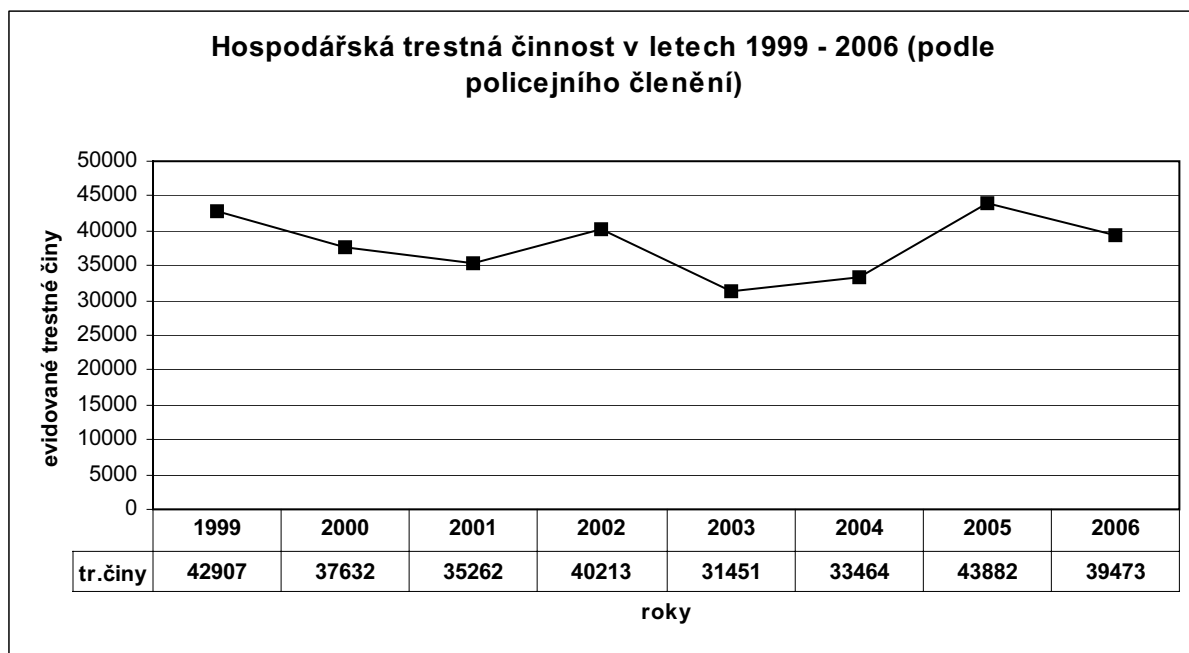
jednotlivé skutky (útoky) či jen jeden trestný čin (pokračující). Např. „šňůra“ 10 vykradených chat může být vyčárkována 10x či 1x. To vše má dopad na evidenci počtu krádeží. I mnoho dalších opatření, která zdánlivě nemají s kriminalitou nic společného, může ve svých následcích celkové údaje o kriminalitě značně zkreslovat, měnit, přičemž jejich skutečný vliv nelze kvantifikovat a někdy ani potvrdit či vyvrátit a některé souvislosti ani nejsou známy.

Konkrétně nejvyšší pokles v roce 2006 (oproti roku 2005) v policejních statistikách zaznamenal počet krádeží vloupáním do obchodů, restaurací a hostinců, do bytů, víkendových chat, rodinných domků i ostatních objektů. U krádeží tzv. prostých také došlo k poklesu - nejvíce u evidovaných krádeží věcí z automobilů, které představují v policejních statistikách roku 2006 cca 48 tis. trestných činů – tj. pětinu všech majetkových trestných činů a 14 % ze všech v tom roce evidovaných trestných činů.. A nikdo nepochybuje o tom, že stejně jako u kapesních krádeží, kde objasněnost činí 7 % a v posledních letech spíše ještě klesá, počet neohlášených krádeží vysoko (možná i násobky) převyšuje počty krádeží ohlášených – policií evidovaných ve statistikách. K ohlášení krádeže jsou v takovém případě motivováni převážně ti, kterým bylo ukradeno něco, co není jejich vlastnictvím, ale je vlastnictvím zaměstnavatele, jiné osoby nebo instituce. Také pokud byly současně odcizeny doklady vlastní nebo úřadu, příp. způsobená škoda je opravdu značného rozsahu. K ohlášení jsou motivováni též pachatelé pojišťovacího podvodu, osoby zakrývající jinou trestnou činnost apod. Motivace takových oznámení je sice průhledná, ale až při zjištění skutečné příčiny nebo při objasnění úmyslu trestný čin spáchat.

A především na pohybu takových položek je založeno hodnocení změn stavu kriminality, a následně i hodnocení práce orgánů činných v trestním řízení. Přesněji řečeno krádeže spolu s dalšími t.č. nejpočetnějšími trestnými činy: úvěrovými podvody, neoprávněným držením platební karty, zanedbáním povinné výživy, zbývající kriminalitou - především kriminalitou v dopravě včetně požívání alkoholu před jízdou - určují nejen stav kriminality v konkrétním roce ale i trendy kriminality pro nejbližší období. Zároveň to jsou trestné činy, na jejichž výskyt má značný dopad počet a rozsah akcí policie a dalších institucí v určitém roce, včetně kampaní vyvolaných společenskými událostmi a změnami politické situace (např. opatření v dopravě, akce typu Czech Tech, vystoupení extrémistů, organizování různých demonstrací, nájezdy zahraničních výtržníků v souvislosti se sportovními akcemi, ale i akcemi úvěrových společností proti neplátcím klientům apod.). Když tyto položky sečteme - to jen pro názornost jejich zastoupení v kriminalitě, nikoliv že by to bylo k jinému využití, dostaneme se v roce 2006 na více než polovinu evidované kriminality. A pokud na základě statistických údajů o těchto jevech hodnotíme úroveň kriminality jako synonymum závažného protisociálního chování obyvatel ČR, je to přístup povrchní a nekompetentní a je využíván spíše pro účelové manipulace v politice, než pro seriózní zhodnocení stavu kriminality ve státě a hledání účinných opatření ke zlepšení pocitu bezpečnosti občana a institucí. Jednoznačně však tyto poznatky vypovídají o morálním klimatu ve státě.

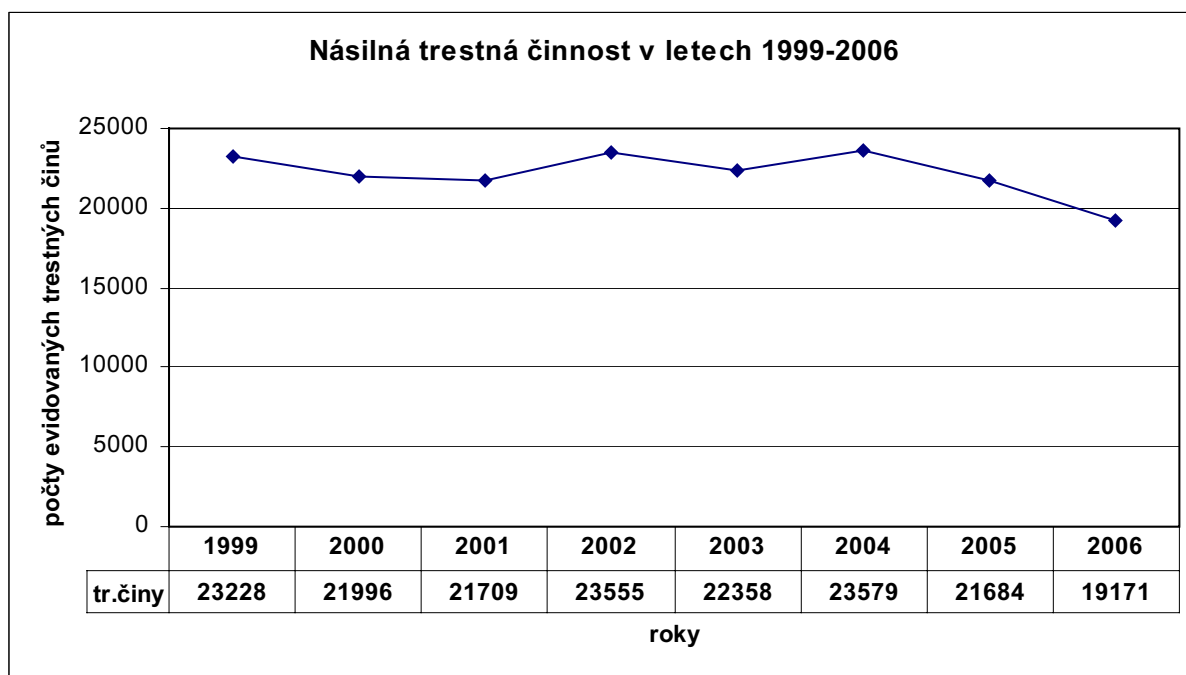
Diskutovaná problematika pochopitelně zahrnuje i trestné činy, označované v policejních statistikách jako hospodářská kriminalita. Jsou to již výše uvedené trestné činy: neoprávněné držení platební karty, úvěrový podvod, další podvody a zpronevěry. **Pokles evidované hospodářské kriminality v roce 2006** (srov. graf 6) byl, dle policejní statistiky, zapříčiněn poklesem oproti roku 2005 počtu podvodů, neodvedení daně a ostatních blíže nespecifikovaných hospodářských trestných činů, porušení práv k ochranné známce a autorského práva, o cca 200 trestných činů i počtu úvěrových podvodů.

Graf 6



U násilné kriminality v roce 2006 pokračuje pokles evidovaných trestných činů nastoupený v roce 2004 a v roce 2006 se dokonce dostává pod hranici 20 tis. trestných činů ročně. Srov. graf 7. Pokles je způsoben poklesem počtu všech základních trestných činů, které určují její rozsah: loupeží, úmyslného ublížení na zdraví, vydírání, porušování domovní svobody atd. Výjimkou je počet vražd, který byl v roce 2005 mimořádně nízký – nejnižší od roku 1989. Ten se zvýšil v loňském roce na několikaletý průměr kolem 230 vražd ročně, konkrétně to bylo 231 vražda.

Graf 7



Také počet trestných činů zahrnutých pod mravnostní kriminalitu se v roce 2006 oproti roku 2005 snížil – z 1 849 na 1 615, tj. o cca 200 trestných činů, především ubylo evidovaných trestných činů pohlavního zneužívání, ale i znásilnění, kuplířství aj.

Trestná činnost označovaná v policejní statistice jako ostatní a zbývající začíná v poslední době stále častěji ovlivňovat roční úroveň kriminality. (Na tuto možnost jsme upozorňovali již dlouhá léta). Je to způsobeno tím, že zahrnuje trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a trestné činy v dopravě, kterým je v posledních cca 3-4 letech věnována zvláštní pozornost ve společnosti i policií. **U ostatní kriminality v roce 2006 sice došlo k poklesu oproti roku 2005 o cca 4 tis. trestných činů**, ale protože tento pokles byl způsoben výlučně poklesem počtu trestných činů maření výkonu úředního rozhodnutí, lze očekávat, že v dalších letech již k dalšímu poklesu nedojde, ale spíše naopak. **O zbývajícím kriminalitě**, kam patří trestné činy v dopravě, ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství, zanedbání povinné výživy a další nespécifikovaná trestná činnost, již bylo hovořeno, a to především v souvislosti s tím, že je to jediný druh trestné činnosti, **kde oproti roku 2005 došlo k výraznému navýšení**, a to o 11 tis. evidovaných trestných činů. Všechno to jsou trestné činy s vysokou objasněností, tj. trestné činy, kde pachatel byl policii ohlášen nebo policií

zadržen přímo při činu a tak rychle identifikován. Takže motivace policie evidovat tuto trestnou činnost je zjevná.

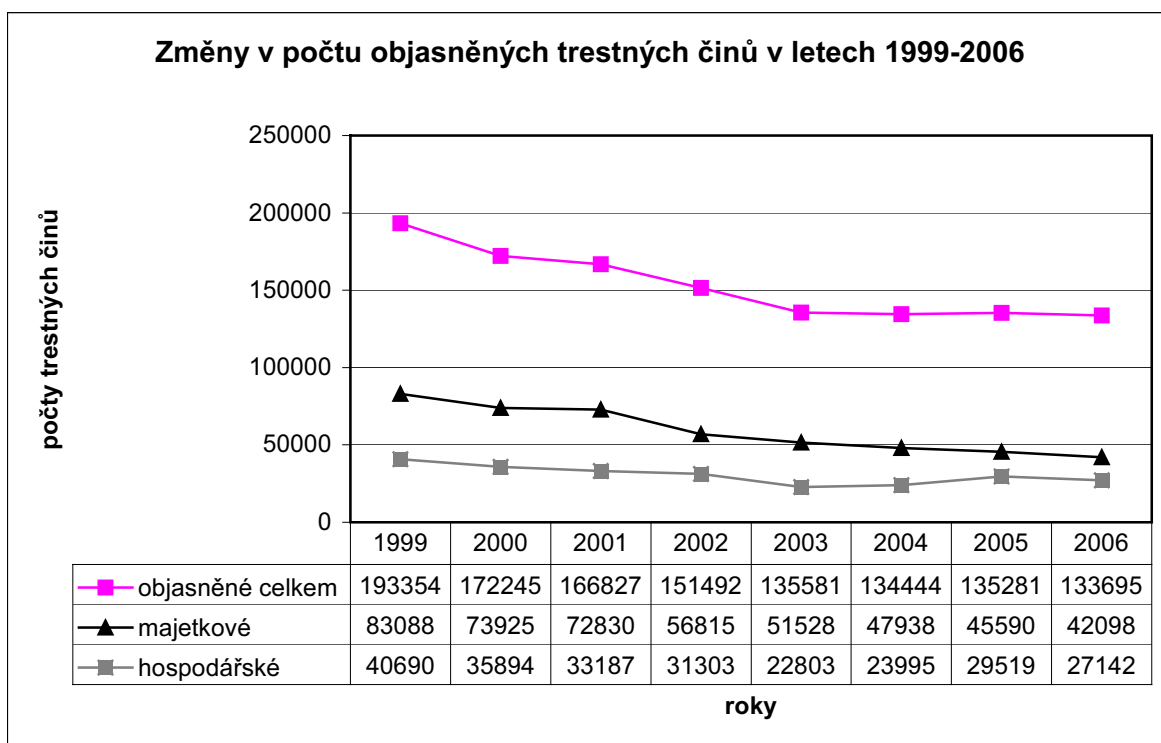
Díky zvýšení počtu právě těchto trestných činů a poklesu evidovaných trestných činů s nejnižší objasněností (krádeží věcí z aut, kapesních krádeží) **došlo v roce 2006 ke zvýšení procenta objasněnosti z 39,32 % v roce 2005 na 39,74 %**. Což znamená, že z celkem 336 446 policií evidovaných trestných činů u 133 695 trestných činů byl znám či zjištěn pachatel.

A tak všechny další údaje, pojednávající o osobách trestně stíhaných, obžalovaných či odsouzených, se vztahují jen k této části kriminality. Je to ta část kriminality, kterou se dále zabývá (jejími pachateli – známými osobami) trestní justice. Ostatní pachatelé (neznámé osoby) – jejichž počet každoročně výrazně převažuje nad počtem pachatelů známých orgánům činným v trestním řízení – nejsou jako pachatelé v tom roce označeni, alespoň ne za ten čin, který nebyl objasněn, a jsou tak vlastně v trestné činnosti, tím, že nejsou usvědčeni a potrestáni, podporováni. Obvykle si to tak opravdu vykládají a zkoušejí své štěstí (svoje – nikoliv obětí) stále znovu.

Minimální objasněnost, tj. maximální předpoklad, že pachatel nebude chycen, usvědčen a potrestán je typická pro krádeže kapesní a krádeže věcí z aut – činí méně než 10 % ze všech policií evidovaných těchto činů. Malou objasněností se vyznačují i krádeže vloupáním do obchodů, pohostinství, ubytoven, kulturních objektů, bytů, domů, chat, krádeže na pracovištích, krádeže vozidel a kol. - pod 30 %. **Nejvyšší objasněnost** je u zanedbání povinné výživy – 99,99 %, úvěrového podvodu – 91,9 %, což je objasněnost, která je dána charakterem skutkové podstaty obou trestných činů a motivací poškozených k ohlášení takového trestného činu a jeho pachatele policii.

Graf 8 ukazuje pohyb počtu objasněných trestných činů v posledních letech a také druhy kriminality, které roční změny v objasněnosti nejvíce ovlivňují.

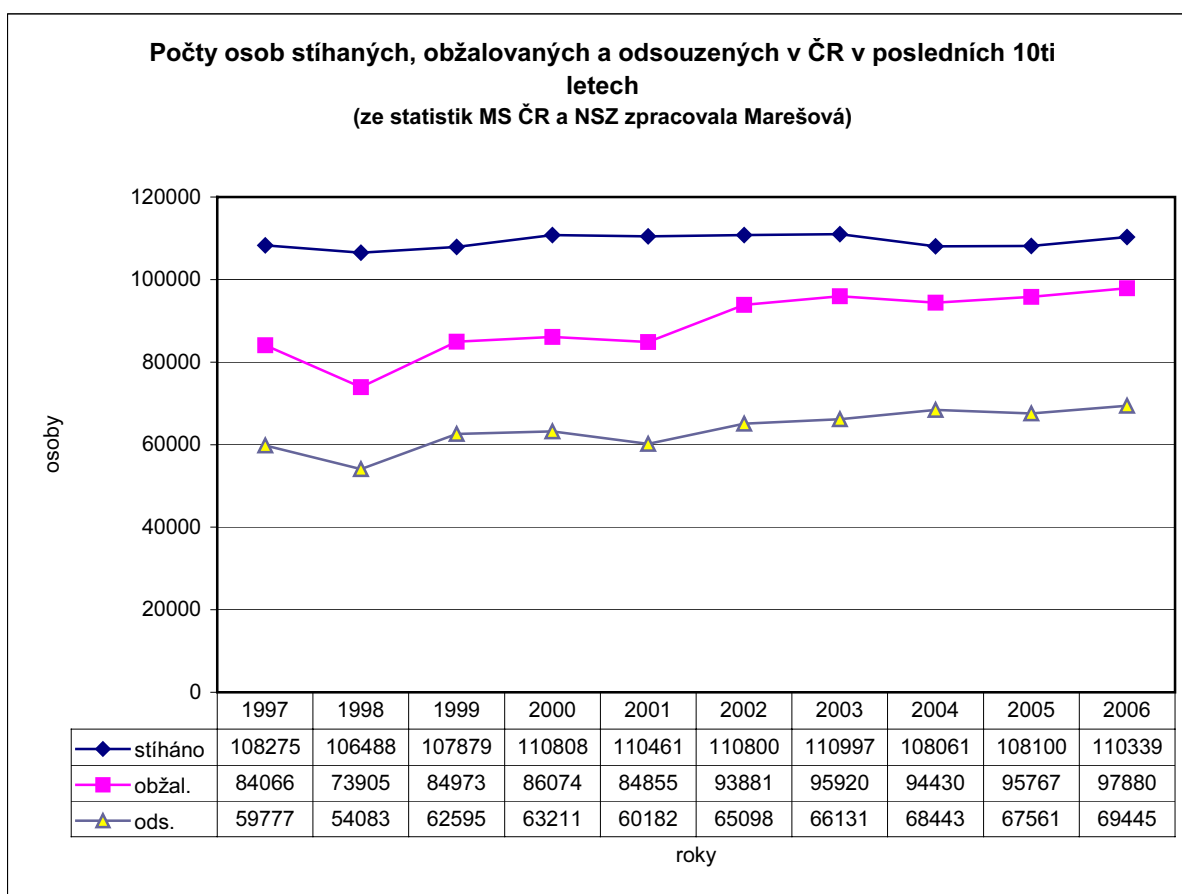
Graf 8



Graf 9 ilustruje trendy v počtu osob stíhaných, obžalovaných a odsouzených za objasněnou část kriminality a neobsahuje údaje ze statistik Policie ČR, ale trestní justice. (Srov. s grafem 10.) Jsou zde uvedeny počty osob, které jsou ve statistikách orgánů činných v trestním řízení zpravidla označovány jako **známí pachatelé, známé osoby**. Na grafu je současně vidět i to, kolik osob ze stíhaných bylo obžalováno a nakonec i odsouzeno. Nelze ovšem zapomenout na posun v čase, určeným délkou trestního řízení. U jednotlivců, u nichž nebylo uplatněno zkrácené trestní řízení, bývá posun v čase značný – není pravidlem, aby trestní řízení bylo ukončeno v tom roce, kdy došlo k trestnému činu. V delších časových řadách jsou trendy propadu osob ze skupiny stíhaných do skupiny obžalovaných a skupiny odsouzených tímto faktem méně ovlivněny.

Při zpracování grafu 9 byly využity statistické údaje trestní justice, konkrétně statistiky Nejvyššího státního zastupitelství o osobách trestně stíhaných a obžalovaných a statistiky soudů ČR o osobách pravomocně odsouzených. Do roku 2005 byly tyto údaje dostupné spolu, a to v tištěné podobě Statistické ročenky kriminality vydávané každoročně Ministerstvem spravedlnosti ČR, v roce minulém již jen v její elektronické podobě na portálu MSp pod statistikou ministerstva, letos již souhrnné zpracování nebylo dosud vůbec provedeno. Údaje zde užitá tak pocházejí z dalších zdrojů. Konkrétně jsou zde užitá zdrojová data dostupná jen v elektronické podobě, a to na dvou místech portálu justice : 1) pod statistikami státního zastupitelství a 2) soudů.

Graf 9



První údaj osoby stíhané je údajem srovnatelným s policejními statistikami – ty uvádějí - pro rok 2006 - 122 753 stíhaných osob (známých pachatelů objasněné kriminality) a liší se od stejně označeného údaje uváděného ve statistikách státních zastupitelství o cca 12 tis. **Nejvyšší státní zastupitelství za rok 2006 uvádí počet – 110 339³ známých osob, které byly stíhány nebo vůči kterým bylo po sdělení podezření ze spáchání trestného činu konáno zkrácené přípravné řízení**, tj. osoby u nichž bylo v roce 2006 ukončeno přípravné řízení. Osoby trestně stíhané policií jsou osoby, u nichž bylo trestní stíhání v roce 2006 zahájeno a kromě toho jsou mezi nimi uváděny i počty nezletilých pachatelů do 15 let, vyšetřovaných pro čin jinak trestný.

Proto graf o věkovém rozložení pachatelů v roce 2006 a další byly již zpracovány opět jen z údajů Policie ČR a obsahují i podíl nezletilých pachatelů mezi všemi policií stíhanými a vyšetřovanými pachateli v tom roce.

Pokud jde o trestní agendu státních zastupitelství, tak obsahuje mimo údaje o osobách stíhaných i údaje o osobách obžalovaných a další údaje o případech skončení trestního stíhání v přípravném řízení a údaje o zkráceném přípravném řízení. **Pokud jde o osoby obžalované, tak od roku 2002 (viz výrazný nárůst jejich počtu znázorněný v grafu) pod tímto pojmem nutno chápat jak osoby na které byla státním zástupcem podána obžaloba, tak i osoby, na které po zkráceném přípravném řízení státní zástupce podal návrh na**

³ srov. statistiku státních zastupitelství na www.portal.justice.cz

potrestání.⁴ Pokud jde o trend roku 2006 tak v části obžalovaných osob pokračoval jejich pokles a u osob, na něž byl podán návrh na potrestání nastal výrazný vzestup, spolu se to projevilo ve statistickém nárůstu počtu obžalovaných osob o cca 2 000. Nejvyšší státní zastupitelství tyto trendy hodnotí jako potvrzení faktu, že institut zkráceného přípravného řízení se již vžil.⁵

Zkrácené řízení bylo nejčastěji uplatňováno u osob stíhaných podle § 247 (krádež) – cca třetina ze všech, podle § 171 (maření výkonu úředního rozhodnutí) – cca čtvrtina a dále podle § 201 ohrožení pod vlivem návykové látky, podle § 201a opilství a § 202 výtržnictví a podle § 238 porušování domovní svobody.

Konkrétně v roce 2006 bylo **v přípravném řízení stíháno 82 193 osob a ve zkráceném řízení řešeno 28 146 osob**, z nichž **u 27 403 byl podán návrh na potrestání**. Obžalováno bylo 70 477 osob a trestní stíhání zastaveno proti 10 648 osobám. Podmíněně zastaveno bylo trestní stíhání proti 7 387 osobám. U 38 osob byl uplatněn institut narovnání. **Vzato do vazby bylo 4 366 osob** a z toho obžalováno 3 488 osob. Většina osob byla ve vazbě po dobu do 4 měsíců.

Z hlediska územního rozložení v roce 2006 došlo k nárůstu počtu stíhaných známých osob v obvodu Krajského státního zastupitelství v Praze a KSZ v Ústí nad Labem. V obvodu KSZ v Ostravě pak k nejvyššímu poklesu počtu stíhaných osob.

Počet osob každoročně pravomocně odsouzených soudy ČR také stále roste – za posledních 10 let se zvýšil o cca 10 tis. osob – z cca 59 na 69 tis. ročně pravomocně odsouzených osob.

Z celkového počtu **69 445 pravomocně odsouzených osob** v roce 2006 bylo 25 767 dosud netrestaných – což představuje **37 %** ze všech odsouzených osob v tom roce, **recidivistů označených soudem 8 948 – tj. 13 %**. Dohromady to představovalo 50 % ze všech odsouzených osob.⁶

Při dalším členění odsouzených podle pohlaví a vyčlenění mladistvých lze konstatovat, že z odsouzených osob bylo **86 % mužů a 14 % žen, 96 % dospělých a 4 % mladistvých**.

Podle druhu uložených trestů:

- **Nepodmíněný trest odnětí svobody byl uložen celkem 9 997 osobám (z celku 69 tis. odsouzených to bylo 14 %)**, z toho více než polovině odsouzených trest do 1 roku (63 %), 31 % v rozmezí 1 roku až 5 let a 5 % delší 5ti let. Dvě osoby byly odsouzeny na doživotí.
- **Podmíněný trest odnětí svobody byl uložen 38 657 osobám (z celku 69 tis. odsouzených to bylo 56 %)**, s toho cca 2 tis. osobám podmíněný trest s dohledem.
- **Obecně prospěšné práce byly uloženy 11 787 osobám (z celku 69 tis. odsouzených to bylo 17 %).**
- Peněžitý trest – 2 678 osobám (ve spojení s jiným trestem 704 osobám),
- Vyhoštění – 1 173 osobám

⁴ Jeden z dopadů tzv. velké novely (tr.řádu č. 265/2001)

⁵ srov. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2006 (7 NZN 601/2007), s.10

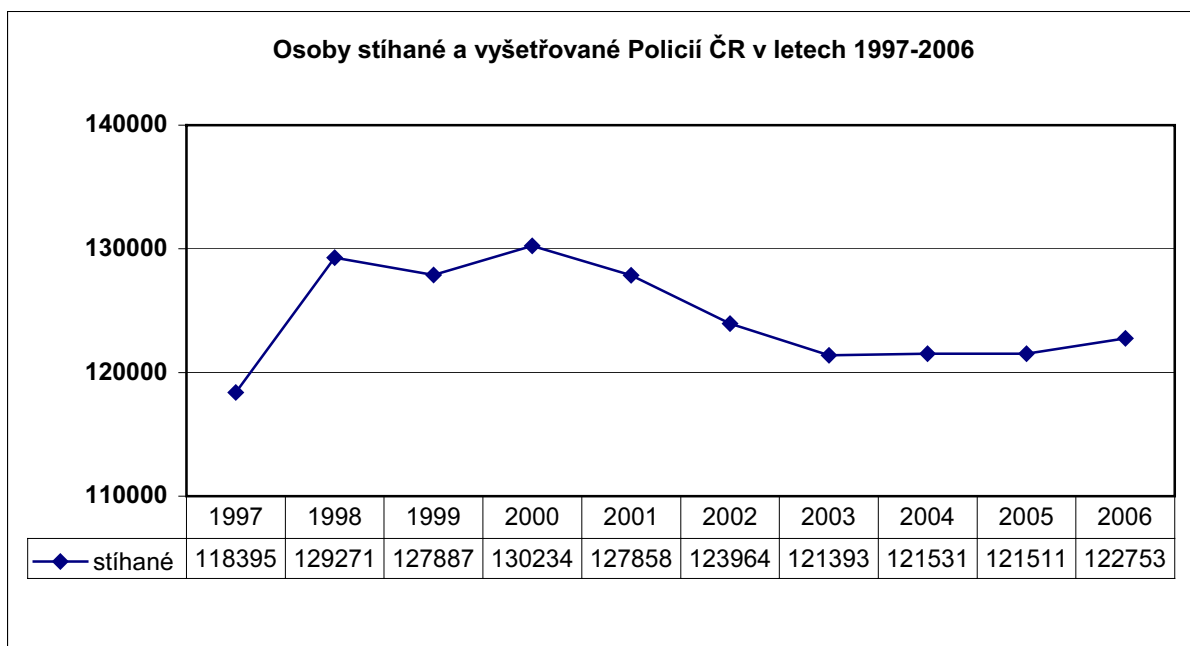
⁶ srov. Trestní statistika soudů, tabulka ST 2, www.portal.justice.cz

- Zákaz činnosti 277 osobám (ve spojení s jiným trestem 9 978 osobám), zákaz řízení motorových vozidel 262 osobám (ve spojení s jiným trestem 9 482 osobám), propadnutí majetku – 1 osobě, propadnutí věci – 58 osobám, zákaz pobytu – 154 osobám, trestní opatření 1 916 osobám.
- Ochranné léčení – ústavní 225 osobám a ambulantní – 381 osobě. Ochranná výchova – 26 osobám.

*Jen pro zajímavost a dokreslení změn trendů v kriminalitě uvádím trestní statistiku soudů u trestných činů v dopravě. **V roce 2005 bylo za tuto trestnou činnost pravomocně odsouzeno 7 969 osob**, z toho v 2 363 případech byly tyto osoby odsouzeny za trestné činy pod vlivem alkoholu a v 4 pod vlivem návykové látky. **V roce 2006 bylo za stejnou trestnou činnost pravomocně odsouzeno již 10 101 osoba**, z toho v 3 399 případech byly tyto osoby odsouzeny za trestné činy pod vlivem alkoholu a v 9 pod vlivem návykové látky. **Za I. pololetí 2007 bylo za totéž odsouzeno dokonce již 9 866**, z toho pod vlivem alkoholu bylo 4 661 trestných činů a pod vlivem návykových látek 20 trestných činů.*

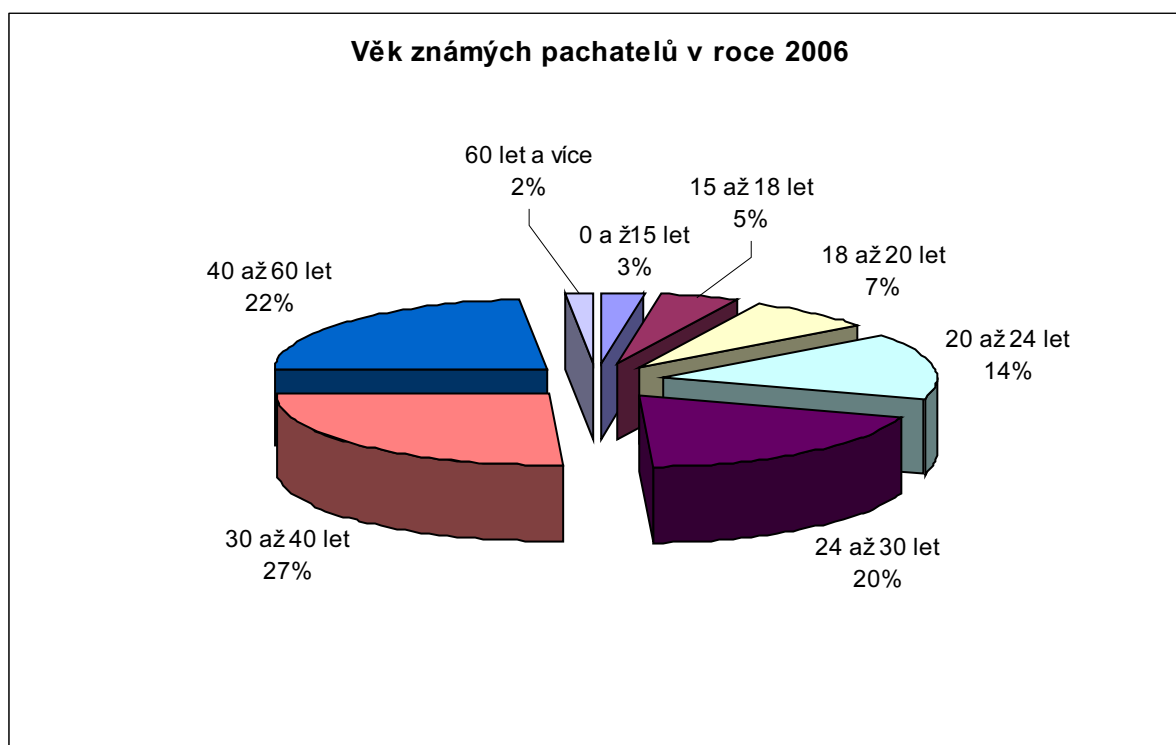
Další grafy ukazují z jakých osob (podle věku, pohlaví) se skládá skupina osob trestně stíhaných a vyšetřovaných Policií ČR v průběhu roku 2006.

Graf 10



Graf 10 na rozdíl od grafu 9 obsahuje jen údaje o osobách z policejních statistik. Je zřejmé, že počet pachatelů v posledních cca 10ti letech se pohybuje v rozmezí cca 10 tis. mezi počtem 120 až 130 tis. známých pachatelů ročně, přičemž v posledních cca 4 letech (na rozdíl od celkového počtu evidovaných trestných činů) ani mírně neklesá.

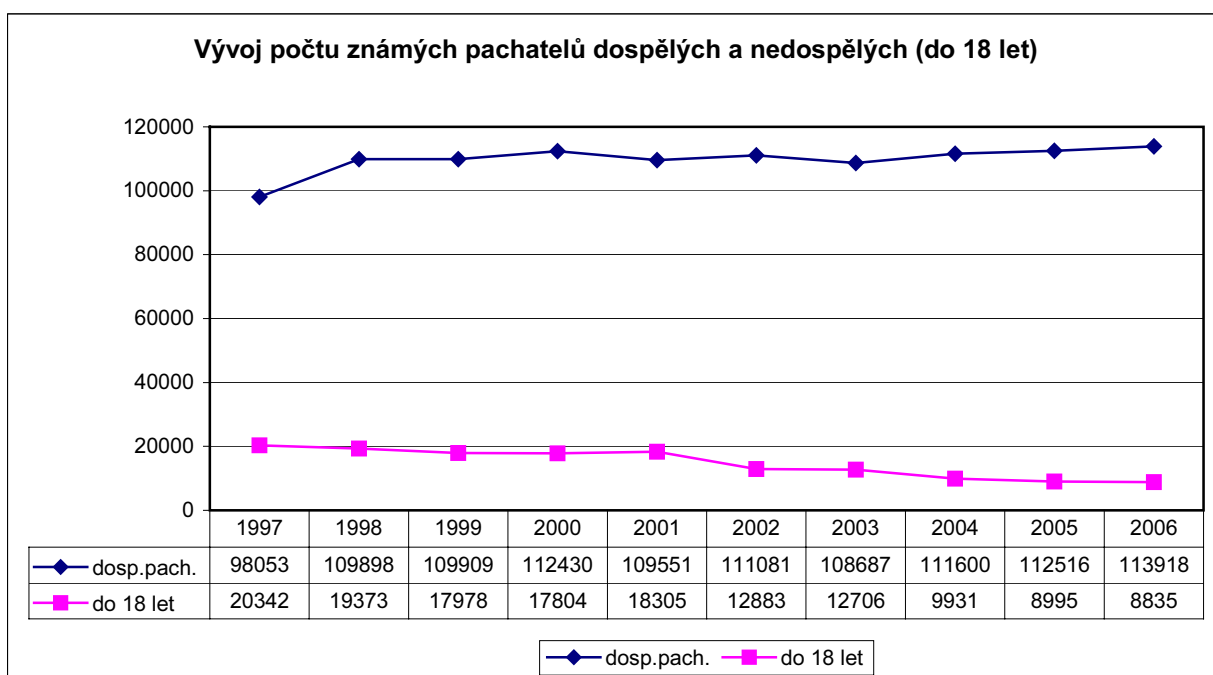
Graf 11



Pokud jde o věk pachatelů, tak v posledních letech je mimořádná pozornost věnována policií a trestní justicí pachatelům z řad dětí – osob ve věku do 15 let a mladistvým – osobám ve věku 15 až 18 let. **Ve struktuře známých pachatelů (graf 11) však převažuje kategorie 20-30 let.** Ve srovnání s rokem 2005 došlo v roce 2006 k mírnému nárůstu počtu pachatelů právě v této věkové kategorii a mírně poklesl podíl pachatelů ve věku 30 – 60 let a do 15ti let.

Málo se však zdůrazňuje poznatek, že **počet známých dospělých pachatelů (policií stíhaných a vyšetřovaných osob) se za posledních 10 let vcelku nemění a osciluje kolem 110 až 111 tis. ročně, přičemž od roku 2003 se spíše mírně zvyšuje oproti roku předchozímu.** To, že **počet pachatelů mladších 18 let od roku 2001 stále klesá je věc dosti známá.** Poprvé se pokles projevil po nabytí účinnosti velké novely TZ v roce 2002 a podruhé v roce účinnosti nového zákona o mládeži (č.218/2003 Sb.), tj. v roce 2004. V obou případech došlo k dekriminalizaci nemalého počtu útoků proti majetku páchaných touto skupinou delikventů. Nejvíce dospělých známých pachatelů bylo v minulých letech evidováno v roce 2000 – 112 tis. osob a dětí a mladistvých v roce 1996 – cca 23 tis. osob. **V roce 2006 bylo evidováno cca 114 tis. dospělých** (tj. cca 3 tis. nad běžný průměr) a cca 9 tisíc dětských a mladistvých pachatelů (z toho 3,0 tis. osob mladších 15ti let a 5,8 tis. mladistvých).

Graf 12



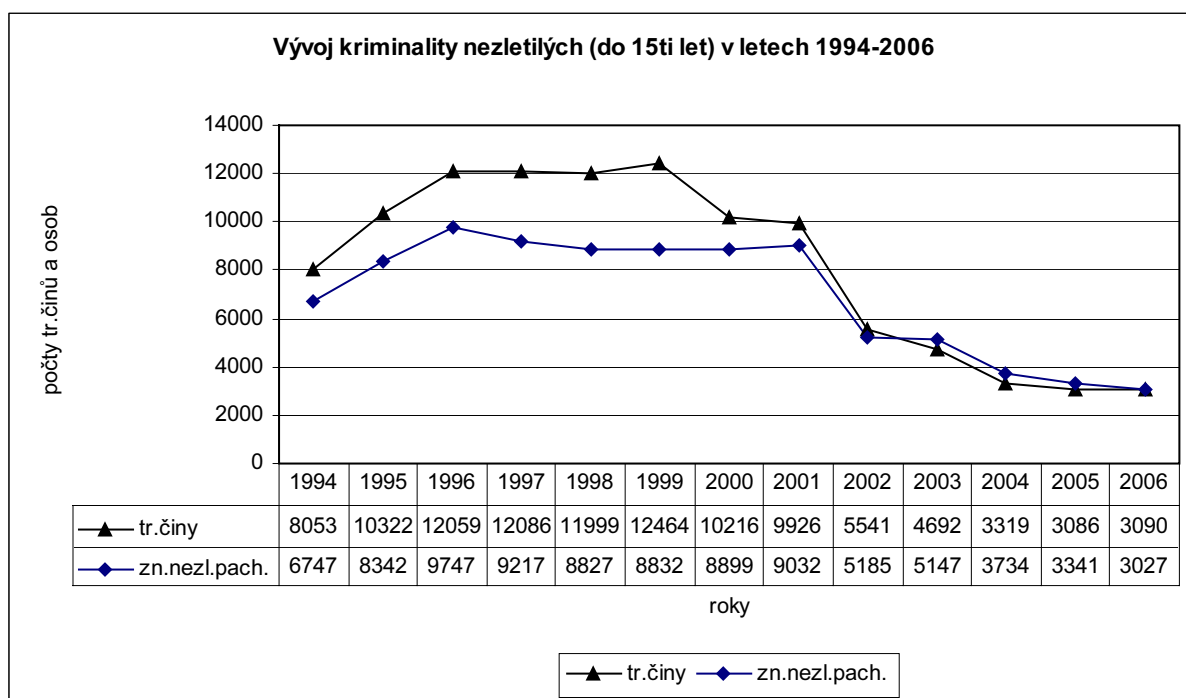
Vývoj počtů stíhaných pachatelů ve věku do 15ti let a mladistvých pak podrobněji ukazují grafy 13 a 14.

Dospělí i nedospělí pachatelé byli v roce 2006 stíháni a vyšetřováni především pro majetkovou trestnou činnost, konkrétně krádeže – téměř 30% ze všech pachatelů. Samotní dospělí pak za úvěrové podvody, zanedbání povinné výživy a maření výkonu úředního rozhodnutí. U pachatelů - děti a mladistvých, na rozdíl od dospělých - za krádežemi následují co do četnosti loupeže, úmyslné ublížení na zdraví, poškozování cizí věci, sprejství a drogové delikty, tj. vlastně závažnější trestná činnost než u dospělých.

Nejvyšší počet pachatelů dětí a mladistvých je již léta zjišťován v Severomoravském kraji a Severočeském, děti též v Jihomoravském.

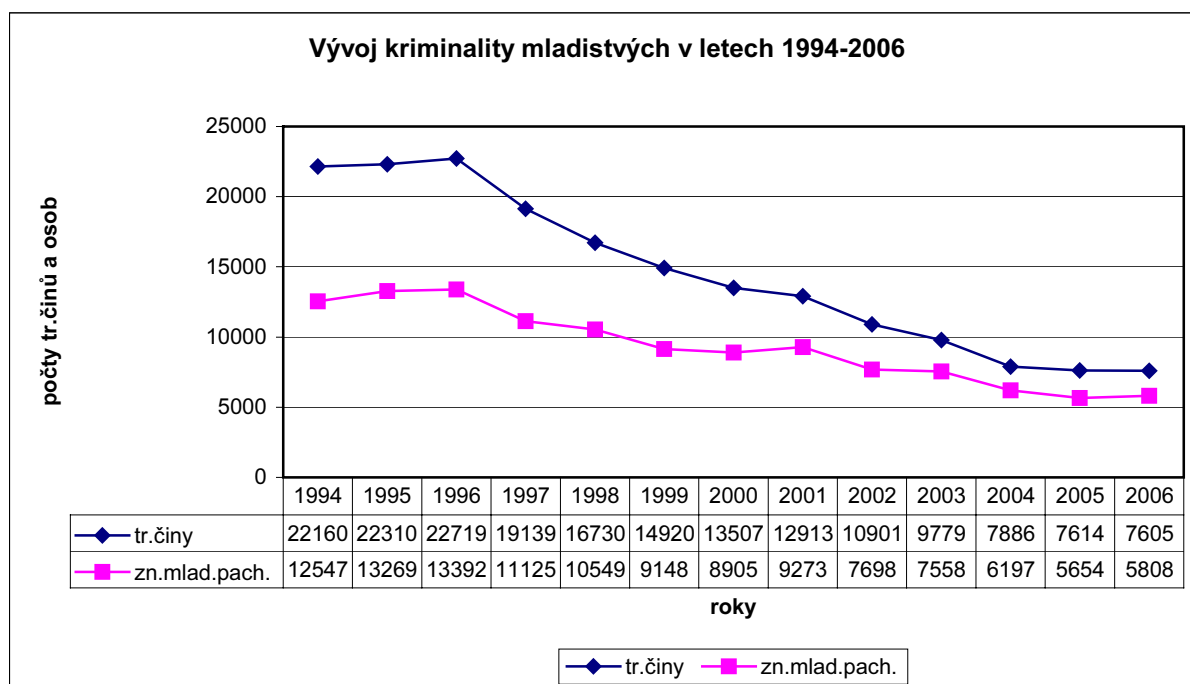
Z trestně stíhaných mladistvých bylo v roce 2006 jen 233 vyřízeno ve zkráceném přípravném řízení a u 203 z nich byl podán návrh na potrestání. Výrazně mezi nimi převažovali zloději. Obžalováno celkem v roce 2006 bylo 4 055 mladistvých pachatelů a odsouzeno 2 773 mladistvých.

Graf 13



U dětí do 15ti let pokračoval do roku 2006 dlouhodobý trend snižování počtu činů jinak trestných u kterých byl znám či zjištěn pachatel. V roce 2006 tento počet je téměř totožný s počtem činů v roce předchozím. Pokles počtu pachatelů z řad dětí však pokračoval i v roce 2006.

Graf 14



Pokles počtu provinění (u dospělých by to byly trestné činy), u nichž byl jako pachatel znám či zjištěn mladistvý, měl obdobný průběh jako u činů dětí, byť méně radikální. V roce 2006 došlo ke stejnému zastavení trendu. Počet stíhaných mladistvých se však oproti roku 2005 mírně zvýšil. Došlo i k mírnému nárůstu počtu mladistvých, jimž bylo sděleno podezření, nebo byl na ně podán návrh na potrestání. Nemalý podíl mezi stíhanými mladistvými měli ti, kterým byla dříve uložena ochranná nebo ústavní výchova a dopustili se trestné činnosti v souvislosti s útekem z výchovných zařízení.

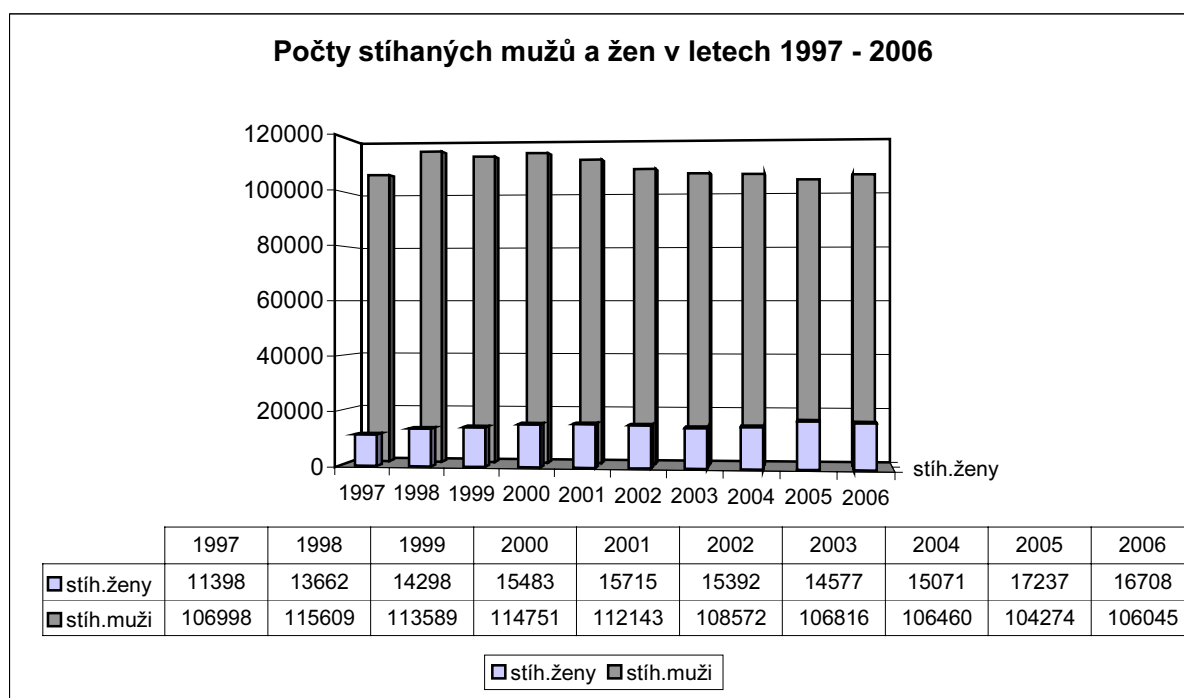
Z celkového počtu v roce 2006 odsouzených mladistvých – 2 773 – bylo 77 % trestáno poprvé a 137 označeno soudem jako recidivisté. Dívek bylo odsouzeno 243 – tj. necelých 9 % ze všech odsouzených mladistvých. Je to menší díl než u dospělých žen. Skladba uložených trestních opatření podporuje názor, že k mladistvým soudy přistupují relativně shovívavě:

- **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody bylo odsouzeno 8 mladistvých,**
- k podmíněným trestům 107 mladistvých,
- k obecně prospěšným pracím 62,
- trestní opatření bylo uloženo 1 914 mladistvých (tj. 70 % ze všech odsouzených mladistvých),
- upuštěno od potrestání bylo u 668 mladistvých (24 %).

Takovému přístupu odpovídá i zastoupení mladistvých ve věznicích ČR. **K 31.12.2006 bylo ve vazebních věznicích 59 mladistvých a vykonávalo trest odnětí svobody 111 mladistvých.**

Rozdělení pachatelů podle pohlaví (graf též z údajů policie) potvrzuje drtivou převahu mužů mezi známými pachateli. Současně však graf 15 ukazuje relativně výrazný nárůst počtu stíhaných žen, který se zastavil též v roce 2006. Počty ročně stíhaných mužů jsou po celé vykazované období, s výkyvem let 1998 – 2001, téměř totožné.

Graf 15



Trestná činnost žen však byla v posledním deceniu trvale na vzestupu. Od roku 1993 do roku 2005 se roční počet pachatelek zvýšil z cca 9 tis. na více než 17 tis. osob a jejich podíl mezi všemi známými pachateli vzrostl z 8 % na téměř 14 %. Rok 2005 byl vrcholem v počtu známých pachatelek, v roce 2006 došlo již k mírnému poklesu v počtu stíhaných žen. Avšak pokud jde o počet odsouzených žen, tak zde i v roce 2006 pokračoval vzestupný trend. (Graf 16)

Při zběžném pohledu na **vývoj kriminality žen** se před námi objeví následující obraz:

Kriminalita žen od roku 1990 permanentně stoupá, stoupají počty žen trestně stíhaných, obžalovaných, odsouzených, vězněných. Při pohledu na vývoj kriminality žen podle jednotlivých částí tvořících její strukturu uvidíme, že od roku 2001 dochází k radikálním změnám u majetkové a hospodářské kriminality: majetková začíná klesat a hospodářská stoupat. Násilná zůstává zhruba ve stejné úrovni. Z pohledu laika tak od roku 2001 ženy méně kradou a více páchají více kvalifikovanou finanční kriminalitu, např. podvody a zpronevěry. Bohužel je to obraz zcela klamný. Při analýze trestné činnosti žen podle jednotlivých skutkových podstat trestných činů jimi páchaných zjistíme, že tento klamný dojem byl vyvolán neúmyslně, a to zařazením v policejní takticko-statistické klasifikaci trestných činů (dále též TSK) úvěrového a pojistného podvodu a neoprávněného držení platební karty do hospodářské trestné činnosti. Pod pojmem úvěrový podvod si běžný český občan představí podvodníka, který koupí za pakatel zámek, pak si za úplatku koupí u znalce (odhadce) potvrzení, že zámek má hodnotu několika miliónů a na toto potvrzení a v něm uvedenou částku si vezme u banky úvěr, ten „vytuneluje“ a zmizí s milióny v cizině. A v takovém případě je správné, že konečně úvěrové podvody jsou stíhány a jejich pachatelé jsou souzeni a vězněni. Takové případy opravdu existují, spíše existovaly dříve a dnes jsou velmi vzácnou výjimkou mezi trestně stíhanými úvěrovými podvody.

Klasický úvěrový podvod páchaný ženami v posledních cca 5 letech má následující podobu. Žena, často samoživitelka z nižších sociálních vrstev, si pod tlakem reklamy nebo rodinných příslušníků vezme úvěr na nákup zboží: bílého, elektroniky, vybavení pro děti. s představou, že to bez větší finanční oběti splatí - tak to přece slibují úvěr poskytující firmy. Málokterá studuje předloženou smlouvu a výpočet úroků a poplatků za splácenou dobu je nad její počtářské schopnosti a skutečnost, že úroky včetně poplatků někdy představují ročně 60 až 70 % z poskytnutého úvěru pak vůbec nechápe. A málokterý pracovník úvěr sjednávající upozorní na případné negativní následky. „Ale znáte to...“. Nečekaných výdajů je vždy mnoho: jsou vánoce, oslavy, úmrtí, narození, nemoc v rodině, nezaměstnanost apod., a to jsou všechno výdaje upřednostněné před splácením úvěru za nákup zboží. Společnosti podnikající v oblasti úvěrů určitou dobu úvěry neomezují – zisk je silné lákadlo a odrazovat zákazníky příliš brzo se nevyplácí, také evidence neplatičů nejsou zpočátku navzájem konfrontovány a jsou mimo určité instituce nedostupné.

Relativně snadný způsob získání úvěru dokonce vzbudí zájem „profesionálních podvodníků“, kteří neváhají a najímají „bílé koně“ mezi nezaměstnanými, bezdomovci, někdy i nemajetnými – muži i ženami.⁷ Nabídnou takové osobě finanční pomoc v řádu několika tisíc korun a vybaví ji falešným potvrzením o výši příjmů v nějaké firmě a nechají ji podepsat smlouvu o úvěru, přičemž úvěr zkasírují sami a o jeho umořování ani osud „bílého koně“ se více nezajímají. A pro ženy je tak lákavé získat několik tisíc „za nic“. Nad delší budoucností neuvažují, úroky je nezajímají a neumějí je spočítat a o důvod, proč jim byly tyto peníze vyplaceny se blíže nezajímají – však ono to nějak dopadne.

Až v roce 2005 je první boom trestních oznámení na neplaticí dlužníky – je nerozumné nechat zákazníky v domnění, že si lze beztrestně přilepšovat na úkor půjčujících společností. V tomto roce je podán rekordní počet trestních oznámení proti neplatičům i neplatičkám o spáchání trestného činu úvěrového podvodu. Značnou část trestně stíhaných sice tvoří muži - v roce 2006 cca 8 600 osob. Ale radikální zvýšení počtu stíhaných pachatelů se týká i žen.

V roce **2005** bylo za **úvěrový podvod** stíháno Policií ČR celkem 12 658 známých pachatelů z toho **4 785 žen**, což představovalo 60 % ze všech žen stíhaných za hospodářskou kriminalitu a **28 % ze všech v tom roce stíhaných žen**.

V roce **2006** to bylo celkem 13 355 pachatelů, z toho **4 777 žen**, což představovalo dokonce 65 % ze všech žen stíhaných za hospodářskou kriminalitu a **29 % ze všech v roce 2006 stíhaných žen**. Pokud jde o ostatní trestné činy hospodářské kriminality, tak ženy byly dále stíhány za: podvod (879 žen), zpronevěru (522 žen), neoprávněné držení platební karty (296 žen) a podvody proti soc.zabezpečení a nemocenskému pojištění (256 žen). U dalších hospodářských trestných činů je zastoupení žen zanedbatelné – maximálně dvouciferné. Pokud jde o neoprávněné držení platební karty, tak jen pro vysvětlení – pachatelkou tohoto trestného činu se stává automaticky každá kapesní zlodějka, která ukradne peněženku v níž se nachází platební karta. Tj. mimo krádeže prostě se podle klasifikace policie dopouští současně hospodářské trestné činnosti. A tak zvyšující se počet hospodářských trestných činů páchaných ženami je spíše důsledkem způsobu zpracování statistických dat policií, než

⁷ srov. Stolín, V.: Analýza vztahu mezi kriminalitou a nezaměstnaností, DP, Česká zemědělská univerzita v Praze, fakult provozně ekonomická, 2007, s. 60

projevem zvýšené sofistikovanosti kriminality žen. A stejně tak rafinovanost nelze hledat ani u většiny žen, spáchavších podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění.

Od roku 1990 **roste též podíl** žen mezi soudy pravomocně odsouzenými osobami. Dochází ke zvyšování podílu žen mezi všemi odsouzenými, a to z cca 9 % z počátku let devadesátých na 13,2 % v roce 2005 a 14,3 % v roce 2006.

Z justiční statistiky lze ještě zjistit, že trestný čin, za který byly **ženy nejčastěji odsouzeny**, je od roku 1999 **trestný čin podvodu** (§ 250 tr.zák.). Poprvé tak v době doložitelné současným systémem resortních statistik, podvod, sice vždy frekventovaný u kriminality žen, zaujal první příčku v pořadí počtu za tento trestný čin odsouzených žen.

Trestný čin krádeže tak byl odsunut na druhou pozici. V roce 2006 bylo 1 009 žen odsouzeno za **podvod** podle § 250 tr.zák. + 46 žen bylo odsouzeno za pojistný podvod (§ 250a tr.zák.) + **neuvěřitelných 3 241 žen bylo odsouzeno za úvěrový podvod** (§ 250b tr.zák.). **Za trestný čin krádeže (§ 247 tr.zák.) bylo odsouzeno „jen“ 1 630 žen.** Za zpronevěru v tomtéž roce (§ 248 tr.zák.) bylo odsouzeno 364 žen a za zanedbání povinné výživy (§ 213 tr.zák.) cca 600 žen. Dále za maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 171 tr.zák.) cca 300 žen, drogové delikty cca 400 žen, za výtržnictví (§ 202) – 162 žen, **ohrožování mravní výchovy mládeže (§ 217 tr.zák.) – cca 300 žen.** Pokud jde o **závažné násilné trestné činy**, tak zde počty žen zůstávají relativně nízké – **za vraždu bylo v roce 2006 odsouzeno 17 žen, loupeže 117 žen a úmyslné ublížení na zdraví 160 žen.** Dle mého názoru lze tato čísla zhruba interpretovat i tak, že orgány činné v trestním řízení se soustředily na zpřísnění přístupu k tzv. ekonomické kriminalitě a zvolnily v postihu méně závažné (z pohledu současné společnosti) majetkové kriminality, konkrétně krádeží. Svoji roli hraje též nízká objasňenost trestné činnosti, přičemž nízká je především objasňenost majetkové kriminality, právě především krádeží. Také neohlašování trestné činnosti poškozenými u krádeží – kapesních i v bytech, ale i podvodů, zanedbání povinné výživy aj. trestných činů páchaných velmi často ženami, značně snižuje vypovídací hodnotu statistik o kriminalitě žen.

V současnosti mají ženy největší podíl na hospodářské kriminalitě – více než čtvrtina policii známých pachatelů hospodářské kriminality v roce 2006 byly ženy, což potvrzuje i počet za tuto trestnou činnost odsouzených žen. Ale pozor, je to opravdu jen „zásluhou“ úvěrových podvodů – viz vysvětlení v pasáži o ženách odsouzených za tento trestný čin.

Pokud jde o **uvězněné ženy**, tak i zde dochází k postupnému navyšování jejich stavu. Počet vězněných žen je tak v souladu jednak se zvyšováním počtu trestně stíhaných a pravomocně odsouzených žen, jednak se zvyšováním závažnosti jimi páchané trestné činnosti - podvody jsou „oceňovány“ zpravidla přísnějšími trestními sankcemi než krádeže.

K 31.12.1992 bylo např. celkem vězněno 268 odsouzených žen (převážně ve věznicí Pardubice) a 215 obviněných žen. K 31.12.2005 to bylo již 741 vězněných odsouzených žen a 163 vězněných obviněných žen. **(K 31.12.2007 bylo vězněno 817 odsouzených a 123 obviněných žen.)** Odsouzené ženy jsou vězněny především ve **věznici Světlá nad Sázavou** (cca polovina všech odsouzených), cca třetina ve věznici v **Opavě**. Největší počet obviněných žen se nachází ve věznici **Praha-Ruzyně**, následuje vazební věznice v **Brně**.

V roce 1992 byly nejčastěji vězněny zlodějky (ženy odsouzené k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za krádeže) - cca třetina ze všech vězněných žen. Značná část vězněných žen byla odsouzena za trestné činy zanedbání povinné výživy a loupeže. 36 žen bylo vězněno za vraždu. Za podvod bylo vězněno 26 žen.

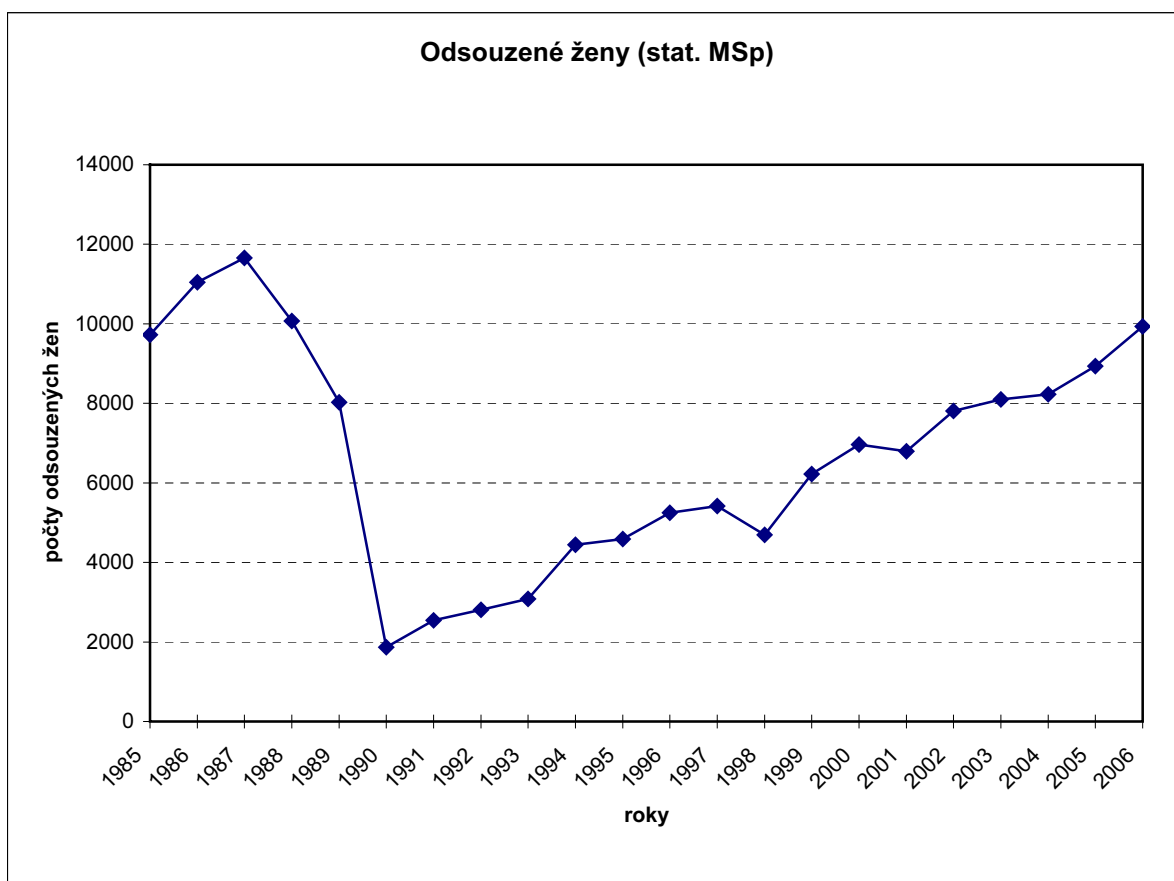
V roce 2005⁸ byly ženy též nejčastěji vězněny za krádeže - cca 50 % ze všech odsouzených žen vězněných k 31.12.2005 (tj. z 741 ženy), následovaly však **trestné činy podvodu - více než 25 % žen. Za vraždu bylo vězněno 107 žen (14 % ze všech vězněných žen)**. Za loupež bylo vězněno 92 žen, včetně 2 mladistvých. Z vězněných žen bylo odsouzeno 32 žen za ohrožení mravní výchovy mládeže, 29 za úmyslné ublížení na zdraví, za zanedbání povinné výživy (obvykle v souběhu s jiným trestným činem) celkem 69 žen.

Pokud jde o věkové složení, tak:

- Mezi **obviněnými vězněnými ženami** převažovaly ženy ve věku od 21 do 50 let – představovaly 70 %, **nejvíce žen bylo ve věkové skupině 30 až 40 let.**
- Mezi **odsouzenými vězněnými ženami** též převažovaly ženy ve věku 21 až 50 let – představovaly dokonce 87 %, **nejvíce žen bylo ve věkové skupině 30 až 40 let.**

Podle délky ženám uložených trestů nepodmíněného odnětí svobody u žen vězněných v roce 2006 **převládají tresty do 1 roku** – takové tresty byly uloženy 44 % z nich.

Graf 16



⁸ Zdroj dat: Ročenka vězeňské služby České republiky 2005, vydávaná Vězeňskou službou ČR, generálním ředitelstvím, odborem správním, v Praze, v březnu 2006

Počty pachatelů-cizinců jsou poměrně stabilní a jejich podíl mezi všemi známými pachateli se od roku 1993 téměř nemění a pohybuje se okolo 6 %. V roce 2006 to představovalo cca 7 tis. osob. Nejvyšší podíl pachatelů-cizinců je v Praze – cca 15 %. Nejčastěji se trestné činnosti v ČR dopouštějí občané států, jejichž zastoupení mezi cizinci trvale žijícími v ČR je nejvyšší, tj. zejména: občané Slovenska, kteří v roce 2006 představovali cca 41 % z celkového počtu 7 284 trestně stíhaných cizinců, následují občané Ukrajiny – cca 19 % v roce 2006, dále občané Vietnamu (9 %) a Polska (5 %).

Převažuje u nich, stejně jako pachatelů Čechů, majetková kriminalita – výrazné zastoupení mají u kapesních krádeží (zejména v Praze), ale i krádeží vloupáním, maření výkonu úředního rozhodnutí, v násilné kriminalitě – u vražd a loupeží.

Značná část cizinců- pachatelů je u nás i následně uvězněna – k 31.12.2006 bylo ve vazebních věznicích a věznicích ČR vězněno 1 378 cizinců, z toho 1 325 mužů a 53 žen. Z mužů bylo 8 mladistvých.

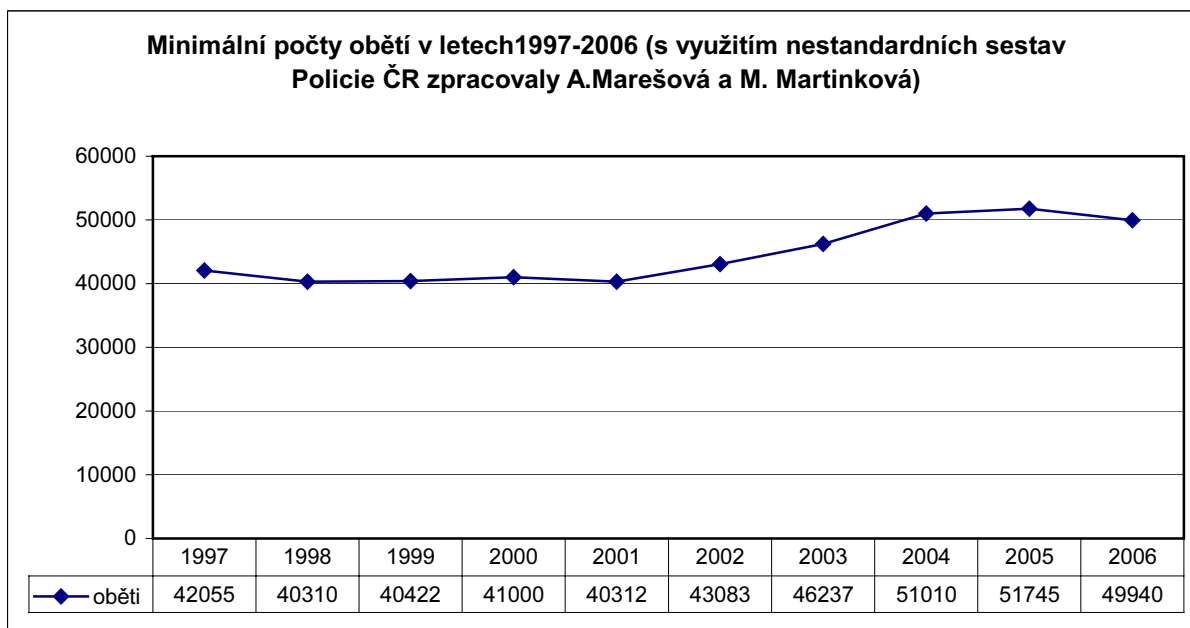
Podíl **prvopachatelů i prvotrestaných** mezi pachateli trestné činnosti zůstává stále vysoký a i v roce 2006 mírně převyšoval polovinu. Skládají se zhruba ze dvou skupin – „dorostu“ – tj. mladých pachatelů, kteří již svým způsobem života se řadí mezi kriminální populaci a u nichž prognóza jejich dalšího života odpovídá spíše kriminální kariéře a osob středního věku, které využily kriminogenní situace nebo ji podlehly, neodolaly svodům možnosti se obohatit, zajistit sebe, rodinu apod. U té druhé skupiny je předpoklad, že značná část ji tvořících pachatelů se již opakování trestné činnosti nedopustí, že vnější zásah orgánů činných v trestním řízení u nich zabrání opakování kriminálního jednání.

Podíl recidivistů (opětovných pachatelů), jak plyne ze statistik Policie ČR, v posledních letech začíná stoupat – v roce 2005 se oproti roku 2004 zvýšil o téměř 2 % - na 46 % a v roce 2006 na 46,2 % (což představovalo celkem 56 661 recidivistů takto označených policií) - **je to nejvyšší hodnota za poslední desetiletí.**

Mezi odsouzenými osobami bylo recidivistů označených soudem 8 948, tj. cca 13 % ze všech odsouzených osob. Z toho 3 550 osob, tj. 40 % bylo odsouzeno k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, byť především v délce nepřevyšující 1 rok. K delšímu trestu než 1 rok bylo odsouzeno 31 % ze všech k nepodmíněnému trestu odsouzených (tj. z 3 550 osob) a 12 % ze všech odsouzených recidivistů označených soudem (tj. 8 948 osob). Z toho 5 recidivistů k mimořádnému trestu nad 15 let. Upuštěno od potrestání bylo u 485 recidivistů. Pojem recidivy a recidivistů je však u policie a soudů značně odlišný – takže statistické údaje nelze porovnávat. Obsah pojmu recidivista je u policie mnohem širší než u soudů.

Nejčastěji se recidivisté vyskytují v Severomoravském kraji a Praze a podílejí se především na majetkové kriminalitě, konkrétně krádežích, které jsou často jejich základním zdrojem obživy. Zatím tvoří cca 60 % všech známých pachatelů krádeží. Na násilné kriminalitě se podílejí cca 40 % - především na vydírání a loupežích.

Graf 17



Celkové počty kriminalitou poškozených osob (obětí) jsou sledovány jen v policejních statistikách. Blíže se problematikou obětí ve sborníku zabývá příspěvek M. Martinkové. V této části jsou tak uvedeny jen základní údaje o počtu obětí (Graf 17). Roční zjištěný „nejmenší počet obětí“⁹ se dlouhodobě stále mírně zvyšuje a v roce 2004 a 2005 již převyšoval 50 tis. osob. **V roce 2006 se opět mírně snížil pod hranici 50 tis. osob, přičemž tento pokles byl ovlivněn především poklesem počtu obětí – dětí. Celkově však nejčastěji jsou oběťmi kriminality muži, a to mladší muži.** Častěji než ženy, které si širší veřejnost obvykle představuje jako převažující oběti přímé kriminality.

Oběti do 18ti let se stávají zpravidla cílem útoků pachatelů kapesních krádeží a loupeží. Dospělé oběti pak krádeží, úmyslného ublížení na zdraví a loupeží.

Jako oběti jsou v policejních statistikách označeny osoby, které se staly objektem přímého útoku pachatele, ať již fyzickým napadením nebo formou majtkové nebo jiné újmy.

V závěru příspěvku hodnotícím kriminalitu v uplynulém roce uvádíme, jak se již stalo zvykem, statistiky sebevražd. Trochu se vymykají celkovému zaměření příspěvku, ale stejně jako kriminalita jsou závažným negativním sociálním jevem a informace o nich určitým způsobem dokreslují společenské klima v hodnoceném období. Kromě toho údaje o nich jsou zpracovávány v informačním systému policie.

⁹ Blíže je pojem vysvětlen ve stati M. Martinkové

Tab. 1**Sebevraždy v ČR**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži	888	989	1076	1130	1263	1192	1330	1459	1412	1322
Ženy	213	294	268	302	321	306	339	350	363	336
Celkem	1101	1293	1344	1432	1584	1498	1669	1809	1775	1658

Zpracováno ze statistik Policie ČR.

Z tab.1 je zjevné, že v roce 2006 došlo k mírnému poklesu počtu spáchaných sebevražd, a to jak u mužů, tak i u žen. Podíl žen mezi sebevrahy, obdobně jako u pachatelů trestných činů je nízký a neodpovídá zastoupení žen v populaci. Procentní zastoupení žen mezi sebevrahy činí v roce 2006 - 20 % , mezi pachateli „jen“ cca 14 %.

Tab. 2**Věk sebevrahů v roce 2006**

Věk sebevrahů	Počet sebevrahů
Do 15 let	3
Od 15 do 18 let	22
Od 18 do 20 let	33
Od 20 do 25 let	99
Od 25 do 30 let	Ve statistikách PP údaj chybí
Od 30 do 40 let	248
Od 40 do 50 let	307
Od 50 do 60 let	392
Od 60 do 70 let	187
Nad 70 let	ve statistikách PP údaj chybí

Zpracováno ze statistik Policie ČR.

Pokud jde o věkové rozvrstvení sebevrahů, tak převládají osoby starší 40 let. Souvisí to asi s tím, že s přibývajícím věkem se u lidí objevují větší problémy zdravotní, rodinné, pracovní, které se jim zdají být neřešitelné, větší výskyt duševních poruch atd. Vysoký je mezi sebevrahy podíl nepracujících, především starobních důchodců. Obvyklým způsobem sebevraždy je oběšení.

Závěr :

Zdá se, že dosud stále opakované tvrzení o stagnaci kriminality dozná v nejbližších letech přece jen změn. I v případě, že se změny výrazně nepromítnou do celkového počtu evidovaných trestných činů, tak určitě dojde ke změnám v podílech jednotlivých druhů kriminality a skladbě pachatelů. Nové jevy ve struktuře kriminality – především růst trestných činů v dopravě (díky zvýšené pozornosti je zjišťovat), úvěrových podvodů, ale i běžných trestných činů, především krádeží apod.. určitě ještě není v zenitu co do četnosti výskytu a zjištění všech jejich pachatelů. Také mladiství pachatelé zintenzivňují svoji trestnou činnost a dříve či později se to musí projevit i ve statistikách. Současný značný pokles výskytu kriminality dětí a mladistvých doložitelný statistikami o kriminalitě, bohužel lze často zpochybnit – např. údaji z Prahy a výsledky viktimologických výzkumů. Nelze také opomenout skutečnost, že každé zvýšení počtu evidovaných trestných činů není nutno hodnotit jako negativní jev – pokud poroste objasněnost trestných činů a zvýší se počet evidovaných trestných činů na úkor latentních apod. – tak takové zvýšení lze jen vítat.

Výskyt hospodářské trestné činnosti v roce 2006

Ing. Vladimír Baloun

V roce 2006 bylo Policií ČR evidováno 336 446 zjištěných trestných činů, z toho objasněno 133 695 trestných činů, vč. dodatečných objasnění to byl 140 051 trestný čin (objasněnost v % tedy 39,74 % resp. 41,63 %). Oproti roku 2005 jde o další pokles výskytu trestné činnosti (méně o 7 614 případů, tj. 97,79 %); jinými slovy, pokračuje tak trend patrný již několik let.

Proti předchozímu roku se zvýšila objasněnost (z 39,3 % na zmíněných 39,7 %).

Evidovaný výskyt **hospodářské trestné činnosti** je v roce 2006 následovný: policie eviduje 39 473 trestných činů charakterizovaných jako kriminální aktivity v této oblasti. Proti roku 2005 jde o snížení (v roce 2005 bylo evidováno 43 882 trestných činů). Zdá se tedy, že v roce 2005 šlo o mimořádný „výkyv“ a že pozitivní vývoj, pozorovaný v minulých letech, se znovu vrátil.

V porovnání s celkovou kriminalitou se snížil i podíl hospodářské trestné činnosti na celkové trestné činnosti (viz tabulka č. 1).

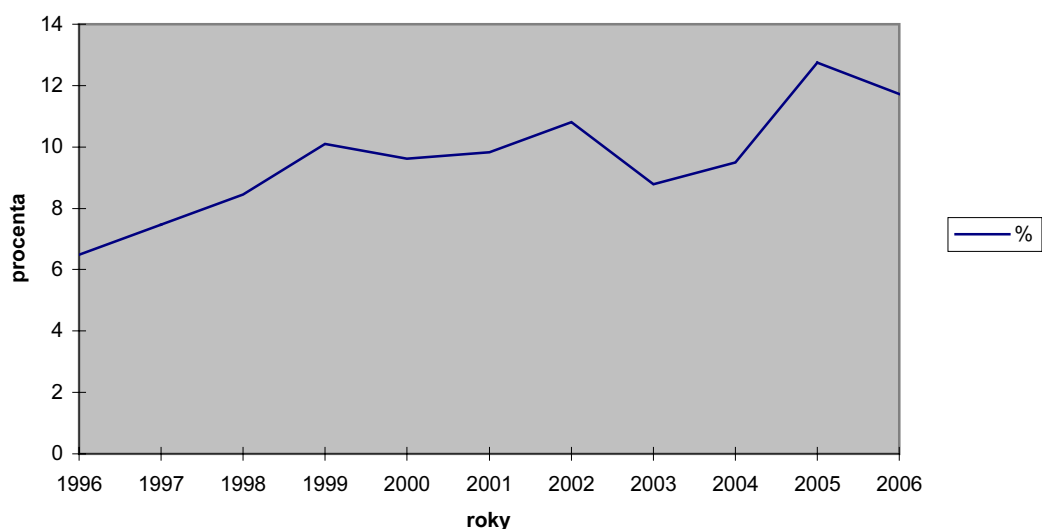
Tab. č. 1

Podíl výskytu hospodářské kriminality na celkové trestné činnosti

Rok	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
%	6,48	7,47	8,46	10,1	9,61	9,83	10,8	8,79	9,5	12,75	11,73

Pramen: Statistika kriminality v ČR OSŘI Policejní prezidium

Graf č. 1

Podíl hospodářské kriminality na celkové kriminalitě v %

Tab. č. 2

zjištěné skutky	2002	2003	2004	2005	2006
kriminalita celkem	372341	357740	351629	344060	336446
kriminalita hospodářská	40213	31451	33474	43882	39473

Pramen: Statistika kriminality v ČR OSŘI Policejní prezidium

Zde bývá uváděn i ukazatel, pro hospodářskou trestnou činnost významný; **výše způsobené škody:**

Ten meziročně (2006/2005) poklesl o 18 567 380 Kč, tj. o více než polovinu (42,48%). Potěšující je, že takto razantně poklesly zejména trestné činy závažnějšího hospodářského charakteru: např. porušování závazných pravidel hospodářského styku (7,72%), porušování povinnosti v řízení o konkursu (10,38%), porušování povinnosti při správě cizího majetku (zde pouze na 83,33%, nicméně i tak jde o významné snížení), zkrácení daně (45,57%), zneužívání pravomoci veřejného činitele (39,33%), poškozování věřitele (dokonce 4,83%), zneužívání informací v obchodním styku (1,84%), přijímání úplatku /podplácení/ (27,74%) apod.

Výše škody z celkové kriminality dosáhla v roce 2006 24 262 154 Kč (z toho u hospodářské kriminality 13 712 076 Kč), tzn., že podíl hospodářské kriminality na celkové kriminalitě, pokud jde o výši škody zaznamenal 56,52 % (na rozdíl od roku 2005, kdy tento podíl byl třičtvrtinový - 75,10%). Znamenalo by to, že práce nově vytvořených útvarů policie (finanční policie) se začala projevovat právě v oblasti závažnějších trestných činů této skupiny.

Tab. č. 3

	2002	2003	2004	2005	2006	2006/ 2002	2006/ 2003	2006/ 2004	2006/ 2005
Tr.č.př. o nekalé soutěži	38	12	16	23	12	32%	100%	75%	52%
Neoprávněné podnikání	229	147	142	158	139	61%	95%	98%	88%
Poškození spotřebitele	21	8	8	6	5	24%	63%	63%	83%
Pašování a krácení cla	16	8	3	3	30	188%	375%	1000%	1000%
Zkresl. údajů o stavu hosp. a jm.	348	380	366	385	346	99%	91%	95%	90%
Poruš. závaz. práv. hosp. styku	23	16	9	5	6	26%	38%	67%	120%
Poruš. povin. v řízení o konkurzu	387	311	294	322	346	89%	111%	118%	107%
Poruš. pov. při správě cizího maj.	514	208	201	153	146	28%	70%	73%	95%
Krádež	641	593	574	552	531	83%	90%	93%	96%
Neoprávněné užívání cizí věci	29	17	10	9	9	31%	53%	90%	100%
Poškození cizí věci	26	19	19	32	19	73%	100%	100%	59%
Podvody proti soc. zab. a nem. poj.	602	551	693	567	507	84%	92%	73%	89%
Ochrana měny	1 868	1 915	2 894	3 968	2 718	146%	142%	94%	68%
Padělání známek a kolků	11	11	5	11	108	982%	982%	2160%	982%
Krácení daně	1 271	693	595	602	441	35%	64%	74%	73%
Zneuž. pravomoci veř. činitele	118	116	88	66	48	41%	41%	55%	73%
Úplatkářství – přijímání úplatku	48	49	126	39	43	90%	88%	34%	110%
Poškození věřitele	462	225	222	205	160	35%	71%	72%	78%
Padělání a pozměň. veř. listiny	811	936	951	980	709	87%	76%	75%	72%
Nedov. výr. a drž. st. pe. a ú.raz.	12	16	25	19	12	100%	75%	48%	63%
Ohrožování zdraví závad. potr.	5	4	2	4	1	20%	25%	50%	25%
Vystavení neoprav. potvrzení	0	0	2	1	0	x	x	0%	0%
Neoprávněné užívání mot. voz.	110	68	74	41	35	32%	51%	47%	85%
Poruš. tajemství doprav. zpráv	20	76	23	9	15	75%	20%	65%	167%
Zpronevěra	5 892	3 753	4 005	3 205	2 905	49%	77%	73%	91%
Podvod	11 946	7 037	6 752	6 409	5 186	43%	74%	77%	81%
Pletichy při veř. soutěži a dražbě	12	9	5	14	11	92%	122%	220%	79%
Poruš. př. o nakl. s k. zb. a t.	1	0	1	1	0	0%	x	0%	0%
Zneuž. informací v obch. styku	103	52	43	48	30	29%	58%	70%	63%
Neoprávněné provozování loterie	15	5	10	5	6	40%	120%	60%	120%
Poruš. předp. o nálepkách	41	50	59	47	45	110%	90%	76%	96%

Neoprávněné nakl. s os. údaji	98	13	29	11	12	12%	92%	41%	109%
Ostatní tr. činy proti měně	119	66	43	21	13	11%	20%	30%	62%
Neoprávněné držení plat. karty	2 321	5 310	5 510	7 739	7 908	341%	149%	144%	102%
Poruš. př. o zahr. ob. s voj. mat.	6	3	8	2	3	50%	100%	38%	150%
Rozkr. přepr. zás. – železnič.	127	138	58	53	16	13%	12%	28%	30%
Rozkr. přepr. zás. – poštovních	28	16	35	23	43	154%	269%	123%	187%
Rozkr. přepr. zás. – silničních	47	31	47	59	118	251%	381%	251%	200%
Rozkr. přepr. zás. – leteckých	6	18	8	10	0	0%	0%	0%	0%
Rozkr. přepr. zás. – lodních	1	0	0	0	0	0%	x	x	x

Maření úkolů veř. činitele v nedb.	18	5	12	6	2	11%	40%	17%	33%
Úplatkářství - podplácení	116	102	149	94	89	77%	87%	60%	95%
Úplatkářství - nepřímé	7	4	12	5	6	86%	150%	50%	120%
Zvýhodňování věřitele	263	228	108	123	81	31%	36%	75%	66%
Pletichy při řízení konk. a vyr.	2	1	0	0	0	0%	0%	x	x
Ohrožení život. prostředí – úmysl.	78	35	32	24	39	50%	111%	122%	163%
Ohrožení život. prostředí - nedbal.	47	16	27	15	21	45%	131%	78%	140%
Předlužení	22	31	31	39	31	141%	100%	100%	79%
Nedovolená vyr.rad.mat.	3	2	1	0	2	67%	100%	200%	x
Podílnictví	99	62	76	61	67	68%	108%	88%	110%
Por. práv k ochranné známce	325	257	418	553	368	113%	143%	88%	67%
Por. průmyslových práv	16	7	3	4	5	31%	71%	167%	125%
Por. autorského práva	975	485	462	791	354	36%	73%	77%	45%
Zastření původu věci	80	27	31	44	32	40%	119%	103%	73%
Pošk. a zneuž. záz. na nos. infor.	27	33	35	37	32	119%	97%	91%	86%
Provoz. nepoctivých her a sázek	5	25	11	9	8	160%	32%	73%	89%
Havárie a provozní poruchy	48	51	42	24	21	44%	41%	50%	88%
Havárie a provoz.poruch - nedbal.	x	4	1	3	5	x	125%	500%	167%
Pojistný podvod	634	617	611	489	496	78%	80%	81%	101%
Úvěrový podvod	5 056	4 131	5 652	14 032	13 814	273%	334%	244%	98%
Nesplnění ozn. povin. v daň. říz.	2	1	1	4	1	50%	100%	100%	25%
Neodved. dan+pojist. a přísp.	3 278	1 762	1 143	1 040	820	25%	47%	72%	79%
Ostatní hosp.trestné činy	739	685	651	678	497	67%	73%	76%	73%

Jak ve světle těchto dat vypadá regionální uspořádání? Vzhledem k absenci statistiky Ministerstva spravedlnosti můžeme použít „nového“ regionálního uspořádání:

Tab. č. 4

VÚSC	Počet	%	Výše škod	%
Praha	8 044	20,38%	5 345 807	38,99%
Středočeský	2 849	7,22%	443 080	3,23%
Jihočeský	2 380	6,03%	296 838	2,16%
Plzeňský	1 638	4,15%	178 406	1,30%
Karlovarský	1 174	2,97%	227 658	1,66%
Ústecký	4 398	11,14%	1 334 888	9,74%
Liberecký	1 907	4,83%	318 842	2,33%
Královéhradecký	1 756	4,45%	633 172	4,62%
Pardubický	1 513	3,83%	546 493	3,99%
Vysočina	1 163	2,95%	260 067	1,90%
Jihomoravský	4 230	10,72%	1 571 929	11,46%
Olomoucký	1 940	4,91%	481 786	3,51%
Moravskoslezský	5 068	12,84%	1 561 262	11,39%
Zlínský	1 413	3,58%	511 869	3,73%
dopočet		0,00%	-21	-0,00%
ČR celkem	39473	100,00%	13712076	100,00%

Není překvapením, že Praha si svůj primát, jak pokud jde o výši škod, tak pokud jde o počet případů (cca 39%, resp. 20%) udržela. Následují Moravskoslezský kraj, Ústecký a Jihomoravský kraj (v počtu případů), pokud jde o výši škod, pak Jihomoravský „předběhl“ oba dva. Evidentně zde má vliv přítomnost velkých průmyslových a obchodních společností včetně návazných outsourcingových společností.

Z následující tabulky lze vyčíst vztah mezi hospodářskou trestnou činností (HK) a celkovou kriminalitou (CK) jak pokud jde o počet případů, tak i pokud jde o způsobenou škodu (v teritoriálním uspořádání).

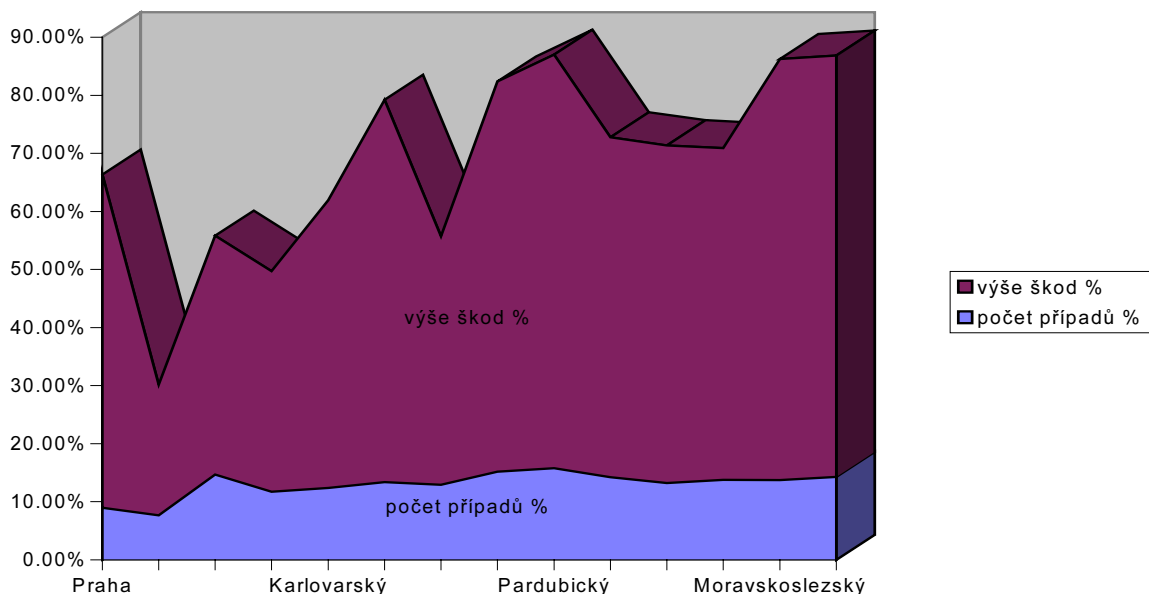
Tab. č. 5

VÚSC	Počet HK	Počet CK	%	Výše škod HK	Výše škod CK	%
Praha	8 044	89 618	8,98%	5 345 807	9 314 570	57,39%
Středočeský	2 849	37 188	7,66%	443 080	1 970 446	22,49%
Jihočeský	2 380	16 205	14,69%	296 838	721 082	41,17%
Plzeňský	1 638	13 986	11,71%	178 406	469 552	37,99%
Karlovarský	1 174	9 492	12,37%	227 658	459 325	49,56%
Ústecký	4 398	32 837	13,39%	1 334 888	2 027 204	65,85%
Liberecký	1 907	14 778	12,90%	318 842	744 224	42,84%
Královéhradecký	1 756	11 557	15,19%	633 172	941 930	67,22%
Pardubický	1 513	9 587	15,78%	546 493	767 283	71,22%
Vysočina	1 163	8 184	14,21%	260 067	444 273	58,54%
Jihomoravský	4 230	32 042	13,20%	1 571 929	2 701 422	58,19%
Olomoucký	1 940	14 092	13,77%	481 786	843 116	57,14%
Moravskoslezský	5 068	36 993	13,70%	1 561 262	2 152 359	72,54%
Zlínský	1 413	9 887	14,29%	511 869	705 429	72,56%
dopočet				-21	-61	34,43%
ČR celkem	39 473	336 446	11,73%	13 712 076	24 262 154	56,52%

Zajímavé je, že oba tyto poměry nevyznívají pro Prahu až tak negativně (z hlediska hospodářské kriminality). Pokud jde o výši škod, „předbíhají“ ji kraje Ústecký, Královéhradecký, Pardubický, Vysočina, Jihomoravský, Moravskoslezský i Zlínský.

Graf č.2

Porovnání počtu případů a výše škody u HK a CK v územním členění v %



A konečně ze zprávy státního zastupitelství ze září 2007 vyplývají počty stíhaných a obžalovaných osob v daném období:

Tab. č. 6
Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2006
(Vybrané části určené pro zasedání RVPPK v září 2007)

Přehled o stavu TČ v roce 2006				
par	stíháno	obžalováno	zkrácené říz.	návrh na potr.
247-krádež	18 042	16 445	8 849	8 632
248-zpronevěra	3 149	2 736	221	200
249-neopr. užívání c.v.	1 204	1 064	383	361
249a-neopr. zásah do byt.práva	517	466	81	78
249b-neopr. držení plat.karty	2 328	2 045	505	479
250-podvod	6 139	5 409	268	251
250a-pojistný podvod	514	430	3	1
250b-úvěrový podvod	12 748	11 017	509	469
251-podílnictví	885	773	72	64
254-zatajení věci	313	170	77	59
257-poškození cizí věci	3 574	3 183	655	630
257b-sprejství	503	317	152	136

Z celkového vyhodnocení údajů „boje“ proti hospodářské kriminalitě jednoznačně vyplývá, že policejní složky se již s tímto typem zločinu naučily existovat, zejména pokud se týká jeho sofistikovanější části (nebo alespoň té, která působí největší hmotné škody). S bagatelní trestnou činností v této oblasti již policie zjevně příliš nenadělá: ta je již v rukou státního zastupitelstva a soudů (odhlédnouc od stavu výchovy a chápání práva a spravedlnosti populací).

Zajímavý bude dopad chystané reformy veřejných financí (od 1. 1. 2008), zejména jisté omezení sociálních dávek a tím pokles životní úrovně některých skupin populace; lze se domnívat, že to bude mít vliv i na tyto ukazatele (zejména v oné bagatelní části).

Rovněž tak bude zajímavé sledovat dopady nové organizace policejních útvarů na hospodářskou kriminalitu (a to zejména v její sofistikovanější části).

Organizovaný zločin v České republice v roce 2006 v porovnání s vývojem v letech 1993-2005

PhDr. Martin Cejp, CSc.

1. Úvod

V Institutu pro kriminologii a sociální prevenci jsme se soustavnému výzkumu organizovaného zločinu začali věnovat v roce 1993. Vymezili jsme si teoretická a metodologická východiska, pokusili jsme se o vytvoření pravděpodobného modelu struktur a aktivit zločineckých skupin. Postupně jsme se zaměřili na podrobnější rozbor nejfrekventovanějších aktivit, jako je výroba, pašování a distribuce drog, organizování a provozování prostituce, nelegální migrace, krádeže uměleckých památek, násilná kriminalita, vydírání. Podrobněji jsme se zabývali organizovanou trestnou činností občanů České republiky. Stejně tak jsme se specificky věnovali podílu cizinců. Soustavně sledujeme působení organizovaného zločinu ve finanční oblasti, zabývali jsme se hospodářskou kriminalitou, zejména praním špinavých peněz, problematikou úmyslného krácení daní. Pokusili jsme se o analýzu toků finančních prostředků uvnitř i vně světa organizovaného zločinu. Průběžně posuzujeme účinnost specifických právních prostředků, které byly za účelem boje proti organizovanému zločinu ustaveny a aplikovány. Problematiku organizovaného zločinu jsme zařadili do širších společenských souvislostí: hledali jsme kriminogenní faktory, které by mohly organizovanému zločinu umožňovat realizaci jeho aktivit a získávání spolupracovníků nebo klientů pro spotřebu nelegálního zboží a služeb. Na konci století jsme v rámci prognózy vybraných druhů kriminality zpracovali i vizi předpokládaného vývoje organizovaného zločinu. V roce 2007 jsme se - na základě konkrétních zaznamenaných a uzavřených případů - pokusili verifikovat dosavadní převážně hypotetické modely. Z hlediska širších souvislostí se snažíme identifikovat ohrožující společenské faktory a hledat proti nim obranu. Zároveň jsme provedli analýzu hlavních společenských problémů, naznačili varianty jejich řešení a vše shrnuli do pravděpodobných scénářů možného vývoje.

Tento, poměrně rozsáhlý výčet, uvádíme proto, že z celé, souhrnně rozpracovávané problematiky, prezentujeme v „ročence“ pouze **základní údaje kvantitativního charakteru**, o kterých se domníváme, že do takového druhu publikace patří. Vzhledem k tomu, že statistických údajů o organizovaném zločinu je v České republice stále velice málo, vychází převážná většina sdělovaných údajů z **expertních odhadů**. Jako experti jsou dotazováni zkušení pracovníci speciálních útvarů Policie ČR zaměřených na boj proti organizovanému zločinu. Počet dotazovaných expertů se pohybuje mezi 12 - 33. (V roce **2006** bylo dotázáno **33** respondentů.) Vzhledem k tomu, že podle ověřené metodiky expertních šetření je optimální počet mezi 15 - 25, lze počet expertů, které oslovujeme, považovat nejen za dostačující, ale přímo za optimální.

Díky tomu, že expertní šetření zatím probíhala od roku 1993 každoročně, máme u většiny údajů k dispozici čtrnáctiletou časovou řadu. Přesto, že v „ročence“ by stačilo uvést data

pouze za příslušný rok (a pak každý další rok znovu a znovu aktuální, ale zároveň okamžitě zastarávající údaje), bylo by škoda, kdybychom nevyužili možnost srovnání. Tam, kde ta možnost je, vždy **dlouhodobější trend** uvádíme.

V zájmu jednotného chápání problematiky uvádíme i **kriminologickou definici** (kterou průběžně upravujeme podle zahraničních trendů i připomínek expertů), nicméně v poslední expertize, která proběhla v roce 2007, jsme ji použili v tomto znění:

Organizovaný zločin je opakující se (soustavné) páchaní cílevědomě koordinované závažné trestné činnosti (a aktivit tuto činnost podporujících), jehož subjektem jsou zločinecké skupiny nebo organizace (většinou s víceúrovňovou vertikální organizační strukturou), a jehož hlavním cílem je dosahování maximálních nelegálních zisků při minimalizaci rizika.

2. Počty zatčených, obžalovaných a odsouzených

Počty stíhaných a obžalovaných podle § 163a trestního zákona o zločinném spolčení, který platí od 1.1.1995, se od roku 1998 pravidelně zvyšují.

Tabulka 1

Organizovaný zločin, účast na zločinném spolčení (§163a tr.z.) – počty stíhaných

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	0	0	16	36	42	75	97	96	126	181

Pramen: Statistická ročenka kriminality 2006, MSp, s.172

Tabulka 2

Organizovaný zločin, účast na zločinném spolčení (§ 163a tr.z.) – počty obžalovaných

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	0	0	16	36	40	59	94	96	117	178

Pramen: Statistická ročenka kriminality 2006, MSp, s.172

Oproti tomu počty odsouzených podle § 163a trestního zákona o zločinném spolčení byly až do roku 2003 (včetně) téměř zanedbatelné. V roce 2004 již došlo k výraznému zlomu – podle § 163a trestního zákona bylo odsouzeno 10 osob, v roce **2005** 9 osob.

Tabulka 3

Organizovaný zločin, účast na zločinném spolčení (§ 163a tr.z.) – počty odsouzených

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
0	0	0	0	1	0	2	0	0	10	9

Pramen: Statistická ročenka kriminality 2006, MSp, s.180

3. Charakteristika skupin

Z hlediska stupně organizovanosti bylo podle názoru expertů v roce **2006** na území České republiky **42% plně rozvinutých skupin**. Tyto skupiny se vyznačují tím, že je u nich patrná existence vyšších řídicích článků. Na vrcholu je nejvyšší vedení, které řídí několik relativně samostatně operujících skupin. V nich pak jsou na nejnižší úrovni řadoví členové a externisté. Nejvyšší vedení je od bezprostředního páčání trestné činnosti většinou izolováno. Provádějí ji skupiny tzv. středního článku. Vedení však disponuje veškerými finančními prostředky a má k dispozici dokonalý odborný servis a ochranu. Zbýlých 58% tvořily skupiny s nižším stupněm organizace. Ty jsou sice organizované, ale spíše na horizontální úrovni. Převážně nesplňují znaky zločinného spolčení. Podíl plně organizovaných skupin se v České republice od roku 1993 postupně **zvyšuje**. V letech 1995 - 1999 tvořil asi jednu třetinu. V roce 2000 - 2002 se pohyboval kolem 40 %, v roce 2003 a 2004 již bylo plně rozvinutých skupin kolem poloviny, v roce 2005 došlo opět k poklesu na 42%. Na této úrovni zůstal i v roce 2006. *(Míra rozvinutosti se expertům těžko odhaduje – vycházejí z vlastní zkušenosti a nemohou se zcela přesně vyslovit o všech skupinách na území České republiky.)* Přes tento dílčí pokles je mírná tendence k vyššímu stupni organizovanosti patrná. Dokonaleji organizované skupiny mají větší šanci obstát v konkurenčním boji, mohou dosahovat vyšších zisků, mohou si lépe zabezpečit beztrestnost. Lze tedy očekávat, že v příštích letech by mohl být podíl třístupňově organizovaných skupin stále vyšší.

Odhad **podílu žen** ve skupinách organizovaného zločinu na území České republiky činil v roce 2006 13%. To je mírný pokles proti období 2000-2005. *(V období 1993-1999 jsme se tuto okolnost nezaměřovali. Poprvé jsme účast žen sledovali až v roce 2000 na žádost Rady Evropy.)*

Tabulka 4

Podíl mužů a žen ve skupinách organizovaného zločinu (v %)

	2000	2003	2004	2005	2006
	N=27	N=19	N=24	N=28	N=33
Muži	85	85	85	84	87
Ženy	15	15	15	16	13
Celkem	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Nejen podíl žen, ale i to na jakých činnostech se ženy podílejí, sledujeme od roku 2000. *(Vzhledem k tomu, že počet dotázaných expertů je v různých letech různý, nemůžeme porovnávat míru výskytu podle v závorce uvedených čísel. Tato čísla vyjadřují pouze odstupy v jednotlivých letech.)* Z porovnání je patrné, že nejvyšší podíl žen je stabilně ve dvou oblastech. Za prvé u šířeji pojatého celku, který zahrnuje **obchodování se ženami, kuplířství a obchodování s lidmi za účelem sexuálního vykořisťování**. Do této oblasti by bylo možné zařadit i obchodování s dětmi, které se vyskytlo v roce 2004. V podstatě stejně významnou oblastí je **obchodování s omamnými a psychotropními látkami**, ve kterém se ženy nejčastěji vyskytují jako dealerky. K významným činnostem, v nichž se ženy v rámci organizovaného zločinu uplatňují, patří i **zajišťování organizačního zázemí a managementu**

zločineckých skupin Sem patří například získávání důvěrných informací, kontaktů, logistické zabezpečení, nábor, zajišťování dopravy, úschova věcí, zbraní, finančních prostředků, zahlazování stop, převod získaných finančních prostředků, legalizace a podvodné přihlašování odcizených vozidel, monitorování vytipovaných objektů či osob, provozování nočních klubů odvádění pozornosti. Organizační zajišťování hraje roli v podstatě ve všech ostatních činnostech. Ženy se dosti často podílejí na **finanční kriminalitě**: praní peněz, daňových, bankovních, úvěrových, pojišťovacích, celních podvodech daňových podvodech, zakládání fiktivních firem. Tato skutečnost se projevila obzvláště v roce 2005 a 2003. V posledním šetření, které zaznamenalo situaci v roce 2006, se již účast žen na organizované ekonomické a finanční kriminalitě téměř neprojevila. V roce 2006, 2005 a 2000 se mezi významnými činnostmi, u nichž se vyskytují ženy, objevuje **korupce**. Tu by v podstatě bylo možné zařadit mezi servisní služby, protože organizační zabezpečení probíhá téměř vždy pomocí úplatků. Ve výskytu korupce jsou výkyvy: u žen se v roce 2003 a 2004 neobjevila vůbec. Podobné výkyvy zaznamenáváme ostatně i u výskytu korupce v rámci organizovaného zločinu jako celku. (Viz tabulka a graf číslo 30) K dosti významným patří podíl žen na zajišťování **nelegální migrace**. Rovněž zde dochází v roce 2006 k poklesu. Ostatně i celkový podíl nelegální migrace začíná v rámci organizovaného zločinu klesat. Občas se mezi činnostmi, na kterých se podílejí ženy, objevují **krádeže** a mezi nimi pak zvláště **krádeže uměleckých předmětů**.

Pro úplnost si uvedeme výskyt činností v roce 2000, 2002 a 2004 - 2006 (v roce 2001 2002 nebyla tato otázka zjišťována):

V roce **2000** se ženy nejčastěji podílely na:

- obchodování se ženami a kuplířství
- obchodování s omamnými a psychotropními látkami - nejčastěji jako dealerky.

Se značným odstupem následovaly další aktivity

- nelegální migrace
 - korupce
- ojediněle pak:
- zakládání fiktivních firem
 - praní špinavých peněz
 - organizace krádeží
 - krádeže uměleckých předmětů
 - celní podvody
 - finanční podvody.

V roce **2003** jsme zaznamenali podíl žen na:

- prostituci a kuplířství (13 x),
- obchodování s drogami (10 x),
- finanční kriminalitě (8 x),
- obchodování s lidmi (6 x),
- nelegální migraci (6 x)

Pozn.: Číslo v závorce označuje počet expertů, z celkového počtu 19, kteří aktivitu uvedli.

V roce **2004** se ženy podílely na:

- organizování prostituce, kuplířství a obchodování se ženami (20 x)
(především logistické zabezpečení - nábor, kontakty, vyhledávání žen v zemích původu, zajišťování jejich dopravy do cílových zemí, provozování nočních klubů)
- obchodování s omamnými a psychotropními látkami (6 x)
(krytí dovozu při využití všech členů rodiny, kurýrky nebo doprovody kurýrů při transportu drog do zahraničí, výroba, prodej)
- daňových a finančních podvodech (5x)
(daňové podvody, legalizace výnosů z trestné činnosti, korupce, bankovní podvody)
- obchodování s dětmi (3 x)
(obchod s novorozenci a dětmi, nelegální adopce)
- nelegální migraci (3 x)
- loupežích (3 x)
(zejména jako tzv. uspávačky)
- zajišťování organizačního zázemí pro skupiny organizovaného zločinu (1 x)

Pozn.: Číslo v závorce označuje počet expertů, z celkového počtu 24, kteří aktivitu uvedli

V roce **2005** se ženy podílely na:

- finančních, daňových, bankovních, úvěrových, pojišťovacích, celních podvodech (23x)
(praní špinavých peněz nebo poskytnutí účtu pro praní, vylákání peněz se slibem zhodnocení, zakládání podvodných a fiktivních firem,
- organizování prostituce, kuplířství a obchodování se ženami (19 x),
- obchodování s omamnými a psychotropními látkami (8 x),
- korupci (4 x),
- nelegální migraci (3 x),
- managementu zločineckých skupin (2 x),
- nelegálním dovozu odpadů (1 x),
- padělání dokumentů (1 x),
- krádežích uměleckých předmětů (1 x),
- kompromitování (1 x),
- získávání informací (1 x).

Pozn.: Číslo v závorce označuje počet expertů, z celkového počtu 28, kteří aktivitu uvedli

V roce 2006 se ženy v rámci organizovaného zločinu podílely zejména na následujících činnostech:

- **Organizování prostituce** (16x)
- **Korupci** (12x)
- **Organizačním zabezpečení** (úschova věcí, zbraní, finančních prostředků, zahlazování stop, převod získaných finančních prostředků, legalizace a podvodné přihlašování odcizených vozidel, monitorování vytipovaných objektů či osob, odvádění pozornosti, získávání důvěrných informací) (9x)
- **Pašování a distribuci drog** (6x)
- **Daňových, úvěrových, směnečných, bankovních podvodech** (6x)
- **Praní špinavých peněz** (3x)
- **Organizování nelegální migrace** (2x)
- **Podvodech** (nespecifikovaných) (2x)
- **Padělání peněz, karet, distribuci padělků, výběrů peněz prostřednictvím padělaných karet** (1x)
- **Zakládání fiktivních firem** (1x)

Pozn.: Číslo v závorce označuje počet expertů, z celkového počtu 33, kteří aktivitu uvedli.

Od roku 1993 pravidelně zjišťujeme **podíl domácího a mezinárodního prvku** ve skupinách organizovaného zločinu na území České republiky. S výjimkou roku 1996 vždy mírně převažoval mezinárodní prvek nad domácím. Celkově bylo od počátku 90. let mezinárodního prvku mírně přes polovinu a domácího mírně pod ní. V podstatě hned, po etablování organizovaného zločinu u nás, bylo kolem jedné čtvrtiny ryze českých skupin, což svědčí o tom, že domácí zločinci se v dosti velké míře stačili nejen napojit na skupiny zahraniční, ale také v této oblasti založit samostatné „podnikání“. Ve smíšených skupinách však byl poměr mezinárodního prvku stabilně poněkud vyšší než prvku domácího. V roce 2005 jsme zaznamenali změnu. Vrostl podíl domácího prvku ve skupinách. Českého prvku bylo něco přes polovinu, počet ryze českých skupin vzrostl z 1/4 na téměř 1/3. Ve smíšených skupinách se situace vyrovnala. Český prvek tak získal – stejně jako v roce 1996 - mírnou převahu nad zahraničním. Tehdy to byl jen určitý výkyv: v roce 2006 se situace opět vyrovnala (50:50): zahraniční prvek však už nemá – ani tu mírnou – převahu, kterou měl v letech devadesátých a do roku 2004..

Přesné výsledky i tendence jsou patrné z tabulky číslo 5.

Tabulka 5

Odhad poměru mezinárodních a domácích skupin organizovaného zločinu v ČR

	1993	1994	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	N=12	N=17	N=18	N=31	N=20	N=27	N=27	N=31	N=21	N=19	N=24	N=28	N=33
Mezinárodní	-	30	20	25	27	31	28	24	28	30	30	21	24
(Součet mezinárodního)	(53)	(61)	(47)	(53)	(55)	(60)	(55)	(53)	(54)	(58)	(56)	(46)	(50)
Smíšené (více mezinár.)	-	31	27	28	28	29	27	29	26	28	26	25	26
Smíšené (více domácího)	-	21	20	24	20	20	21	20	23	18	23	24	26
(Součet domácího)	(47)	(39)	(53)	(47)	(45)	(40)	(45)	(47)	(46)	(42)	(44)	(54)	(50)
Domáci	-	18	33	23	25	20	24	27	23	24	21	30	24
Celkem %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Zastoupení cizích národností v organizovaném zločinu na území České republiky za rok 2006 je uvedeno v tabulce číslo 6.

Tabulka 6

Míra zastoupení cizích národností v organizovaném zločinu na území ČR v roce 2006

Pořadí	Národnost	Index
1.	Ukrajinci	304
2.	Vietnamci	200
3.	Albánci/Kosovští Albánci	186
4.	Rusové	176
5.	Číňané	172
6.	Bulhaři	82
7.	Rumuni	56
8.	Srbové	42
9.	Slováci	39
10.-11.	Turci	21
	Nigerijci	21
12.	Poláci	18
13.	Moldavané	14
14.-15.	Dagestánci	13
	Makedonci	13
16.-17.	Litevci	12
	Izraelci	12
18.-19.	Čečenci	9
	Bělorusové	9
20.	Indové	7
21.-22.	Černohorci	4
	Iráčané	4
23.-24.	Kazaši	3
	Chorvati	3
25.-27.	Senegalci	2
	Egypt'ané	2
	Italové	2
28.-30.	Pákistánci	1
	Gruzínci	1
	Němci	1

Pozn.: Experti mohli uvést deset možností (ve výzkumech z let 1993-2003 šest). Souhrnný index jsme stanovili tak, že počet respondentů, kteří uvedli příslušnou národnost na 1. místě, byl násoben 10 x, na 2. místě 9 x atd. až na 10. místě 1 x. Celkový index je pak součtem těchto násobků.

V porovnání s předchozími léty (situaci sledujeme každoročně od roku 1994) došlo v roce 2006 k některým významným změnám. První z těchto změn je mírné snížení podílu občanů ruské národnosti. Ještě v roce 2004 byli Rusové, spolu s Ukrajinci, bezkonkurenčně v čele, v roce 2005 byli sice ještě Rusové na druhém místě, ale Ukrajinci již měli převahu. V roce 2006 se před Rusy dostali Vietnamci, Albánci (většinou Kosovští). U nich však nelze mluvit o vzestupu, jejich posun v pořadí směrem vzhůru je spíše způsoben propadem Rusů. Rusové pak, i přes tento propad, stále zůstávají v nejsilnější skupině. V ní jsou stále ještě i Číňané, u nichž dochází k poklesu od roku 1998. V 90. letech patřili do nejsilnější skupiny kromě Ukrajinců a Rusů a Číňanů také občané bývalé Jugoslávie. S rozpadem Jugoslávie na několik menších států se kolem roku 1999 podíl Jugoslávčů výrazně snižoval.

Za nejsilnější skupinou zůstávají v čele jakéhosi vyššího středu Bulhaři. Ti jsou stále na šestém místě, jejich odstup od prvních pěti se však zvětšuje. V rámci střední skupiny za nimi následují na sedmém místě Rumuni a na osmém Srbové. Následuje nejvýraznější změna: na devátém místě jsou Slováci, kteří se po celá 90. léta v rámci organizovaného zločinu na území České republiky vyskytovali zcela ojediněle na nejspodnějších příčkách. Po roce 2000 se však již začínali postupně prosazovat někam na konec střední skupiny a nyní se již objevují poněkud výše. S odstupem za nimi následuje jakási nižší střední skupina. V ní jsou: Turci, Nigerijci, Poláci, Moldavané, Dagestánci, Makedonci, Litevci, Izraelci, do určité míry Čečenci, Bělorusové, Indové. Pokračující pokles tak zaznamenáváme u Poláků. Ti byli ještě do konce 90. let zastoupeni na scéně organizovaného zločinu v České republice dosti silně. Naopak určitý vzestup je u Turků, Nigerijců, Litevců, Izraelců. Mezi ojediněle se vyskytující národnosti patří: Černohorci, Iráčané, Kazaši, Chorvati, Senegalci, Egypťané, Italové, Pákistánci, Gruzínci, Němci.

V souvislosti s rozdělením skupin podle zastoupení zahraničního a domácího prvku jsme se za rok 2006 pokusili prostřednictvím expertů o odhad toho, **do jaké míry jsou jednotlivé skupiny řízeny ze zahraničí a do jaké míry z České republiky**. Nešlo o to, zda nejvyšší vedení je české nebo zahraniční, ale o to, zda řídí skupinu ze zahraničí nebo je na území České republiky.

Tabulka 8

Odkud jsou řízeny jednotlivé typy skupin (Za rok 2006)

	Je řízeno ze zahraničí	Je řízeno z ČR	Celkem N=33
Z ryze zahraničních skupin	67	33	100%
Ze smíšených skupin s převahou cizinců	53	47	100%
Ze smíšených skupin s převahou Čechů	32	68	100%
Z ryze českých skupin	12	88	100%

N=33

4. Činnosti skupin organizovaného zločinu

Odhad nejrozšířenějších forem činností organizovaného zločinu zjišťujeme od roku 1993 každoročně. Experti vycházejí ze seznamu cca 35 aktivit. U každé z nich se vyjadřují, zda se v příslušném roce vyskytuje na území ČR v rozvinuté či zárodečné podobě - případně i, zda se nevyskytuje vůbec. Míru výskytu nejrozšířenějších činností stanovujeme podle toho, kolik respondentů uvedlo příslušnou činnost jako rozšířenou. Seznam je doplňován o nové aktivity. Zároveň z něj vyřazujeme ty činnosti, které se opakovaně ukazují jako méně významné, nebo byly charakteristické pouze pro určité období. Pokud by některá z vyřazených aktivit znovu nabyla na významu, lze ji do seznamu kdykoliv zařadit. *(Tak bylo například doplněno padělání CD a videokazet, převody peněz bez vědomí majitelů, vylákání peněz se slibem jejich velkého zhodnocení, obchod s radioaktivním materiálem, nelegální vývoz a dovoz nebezpečných odpadů a v poslední době pašování alkoholu a cigaret. Naopak jsme vyřadili činnosti, které byly charakteristické pouze pro určité období, nebo se ukázaly jako méně významné. Tak ztratily na významu například podvody související s procesem privatizace či se soukromým podnikáním, byla vyřazena lichva. Pokud by se u vyřazených činností znovu ukázalo, že nabyly na významu, bylo by možné je kdykoli zařadit.)*

Pravidelné zjišťování nejrozšířenějších aktivit, prováděné od roku 1993, umožňuje porovnat vývoj v letech 1993-2006. *(Podrobněji – viz. Schéma I v příloze a tabulky s grafy 10-33 e kterých je zachycena ta situace, kdy příslušnou činnost uvedla jako rozšířenou více než polovina expertů)*

Tabulka 9

Odhad výskytu nejrozšířenějších forem činností organizovaného zločinu na území České republiky 2006

		N = 33	%
1.	výroba, pašování a distribuce drog	30	91
2. – 4.	krádeže aut	28	85
	praní špinavých peněz	28	85
	padělání dokumentů, šeků, peněz, mincí	28	85
5. – 7.	počítačová kriminalita	25	76
	nelegální výroba a pašování alkoholu nebo cigaret	25	76
	daňové, úvěrové, pojišťovací, směnečné podvody	25	76
8. – 9.	organizace prostituce a obch. se ženami za účelem sex. vykořisťování	24	73
	vydírání a vybírání poplatků "za ochranu"	24	73
10.	organizování nelegální migrace	22	67
11. – 14.	celní podvody	20	61
	překupnictví odcizených předmětů	20	61
	zakládání podvodných a fiktivních firem	20	61
	padělání CD a nelegální kopie videokazet	20	61
15.	vymáhání dluhů na objednávku	19	58
16.	vraždy	18	55
17. – 18.	bankovní loupeže	17	52
	krádeže vloupáním (do bytů, chat, obchodů, skladů)	17	52
19.	bankovní podvody	16	48
20. – 21.	krádeže uměleckých předmětů	15	45
	korupce	15	45
22.	vylákání peněz se slibem jejich velkého zhodnocení	14	42
23.	obchodování s lidmi za účelem nucených prací	13	39
24. – 25.	hazardní hry	12	36
	mezinárodní obchod se zbraněmi, výbušninami	12	36
26.	nelegální dovoz a vývoz nebezpečných odpadů	11	33
27.	zneužití prostředků Evropské unie	9	27

Změny, ke kterým v průběhu patnácti let došlo jsou patrné jak z celkového schématu tak z grafů. V komentáři se proto soustředíme na hlavní změny, s důrazem zejména na ty poslední, které se týkaly roku 2006.

Mezi nejrozšířenější aktivity organizovaného zločinu na území ČR trvale patří **krádeže automobilů, organizování prostituce, od roku 1994 výroba, pašování a distribuce drog.** K této trojici se - na přechodnou či trvalejší dobu - některá z dalších - téměř čtyř desítek činností - přiblíží. Tak v letech 1993-1998 patřily mezi nejrozšířenější **krádeže uměleckých předmětů**, v letech 1996 a 1997, 2002 a 2005 **daňové, úvěrové, pojistné a směnečné podvody**, občas se těsně za nejrozšířenějšími objevila značně kolísající **korupce**. Ta byla v letech 1995, 1997, 1998, 2000 a 2003 v první desítce a naopak: v letech 1996, 2002, 2004 a v posledním šetření z roku 2006 byla kolem 20. místa. V letech 1998-2004 vylétla mezi nejrozšířenější činnosti organizovaných zločineckých skupin **nelegální migrace**. Od roku 2005 její podíl začíná klesat a v roce 2006 jsme ji již zaznamenali na 10.místě.

Rok 2006 přinesl značné změny. K tradičním drogám a autům (prostituce poněkud klesla), se dostalo mezi rozšířené praní peněz a padělání dokumentů, peněz a mincí. **Praní peněz** se mezi aktivitami organizovaných zločineckých skupin pohybovalo většinou na začátku druhé desítky, v roce 1996 poklesla tato aktivita dokonce na 16. - 19. místo. Vzápětí se v roce 1997 prudce pozvedla na 5. místo, ale v roce 1998 opět klesla do první desítky. Tam byla i v letech 1999, 2000, 2001. V roce 2002 jsme opět zaznamenali pokles na 16. - 17. místo, v roce 2003 a v roce 2004 došlo opět k vzestupu na konec první desítky. V roce 2006 byla legalizace výnosů z trestné činnosti na 2.-4. místě. Na stejné pozici se ocitlo i **padělání dokumentů, šeků, peněz, mincí**, které se dosud buď mezi rozvinutými vůbec neobjevilo, nebo bylo (v letech 1996, 1998, 1999, 2000, 2002, 2003 a v roce 2004) na konci druhé desítky. V roce 2005 ještě kleslo - až na 21.-23. místo. V roce 2006 došlo i k dlouho očekávanému obrovskému vzestupu **počítačové kriminality**. Ta byla až do roku 2005 hluboko pod průměrem a v roce 2006 se ocitla na 5.-7. místě, hned za nejrozšířenějšími.

V roce 2005 se na 9. místě významně projevila i „nová“ forma aktivity **nelegální výroba a pašování alkoholu nebo cigaret**, která se v České republice zatím příliš neobjevovala.

Celkový přehled o pořadí činnosti organizovaného zločinu podle míry rozšířenosti je uveden ve schématu č. 1 (Viz příloha)

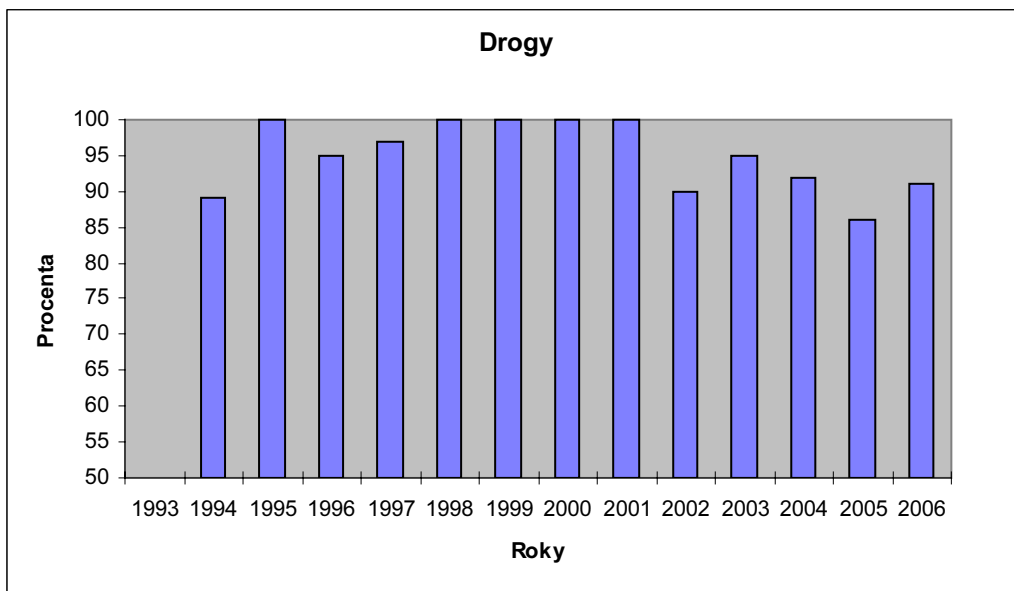
Míra rozšířenosti nejzávažnějších činností organizovaných zločineckých skupin jednotlivě je uvedena v následujících tabulkách a grafech.

Pozn.: V tabulkách číslo 10-33 a v přilehlých grafech - je uvedeno procento expertů, kteří v příslušném roce jmenovali uvedenou aktivitu jako rozvinutou. Tam, kde počet dotázaných, kteří aktivitu uvádějí jako rozvinutou, poklesl pod 50%, není údaj uveden. Příslušný graf má vždy spodní hranici na 50%.

Tabulka 10

Drogy

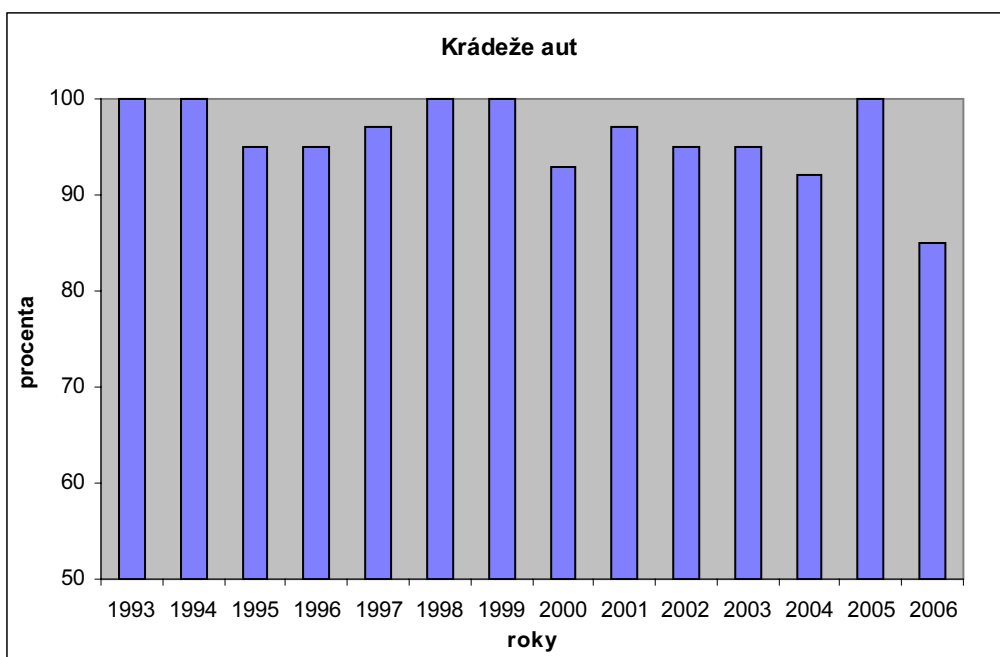
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
50	89	100	95	97	100	100	100	100	90	95	92	86	91



Tabulka 11

Krádeže aut

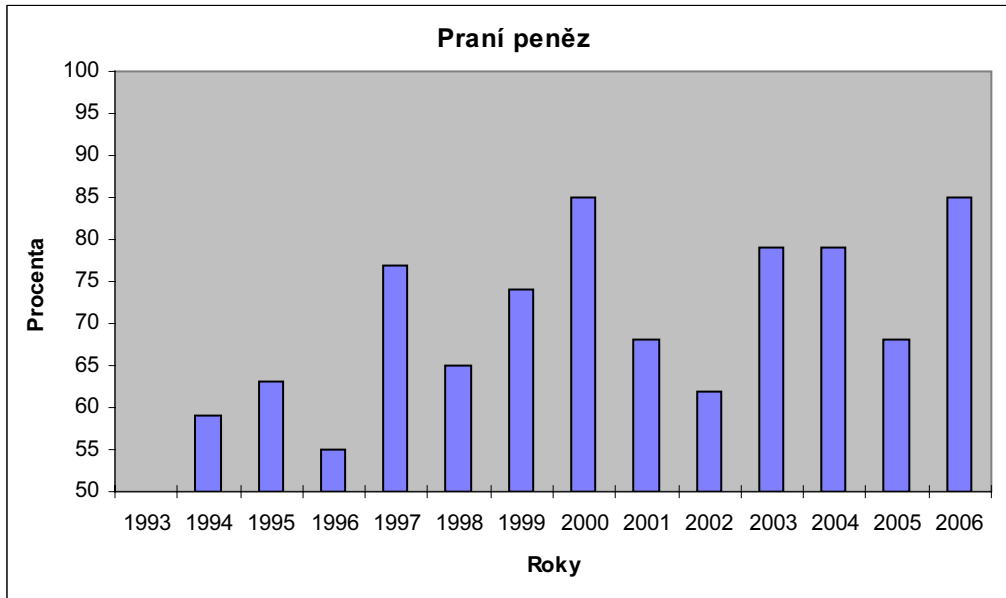
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
100	100	95	95	97	100	100	93	97	95	95	92	100	85



Tabulka 12

Praní peněz

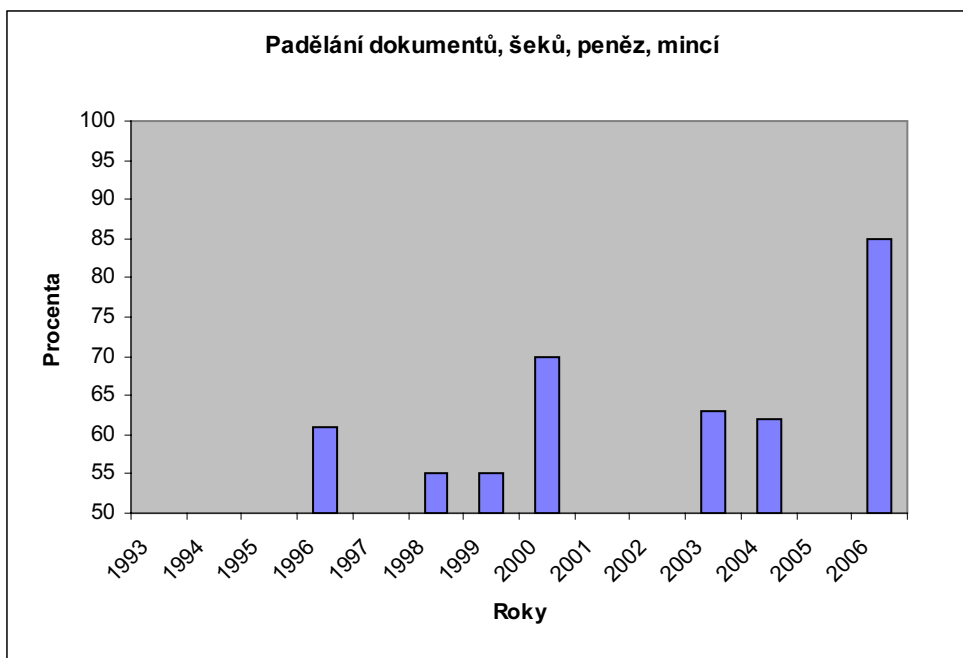
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
50	59	63	55	77	65	74	85	68	62	79	79	68	85



Tabulka 13

Padělání dokumentů, šeků, peněz, mincí

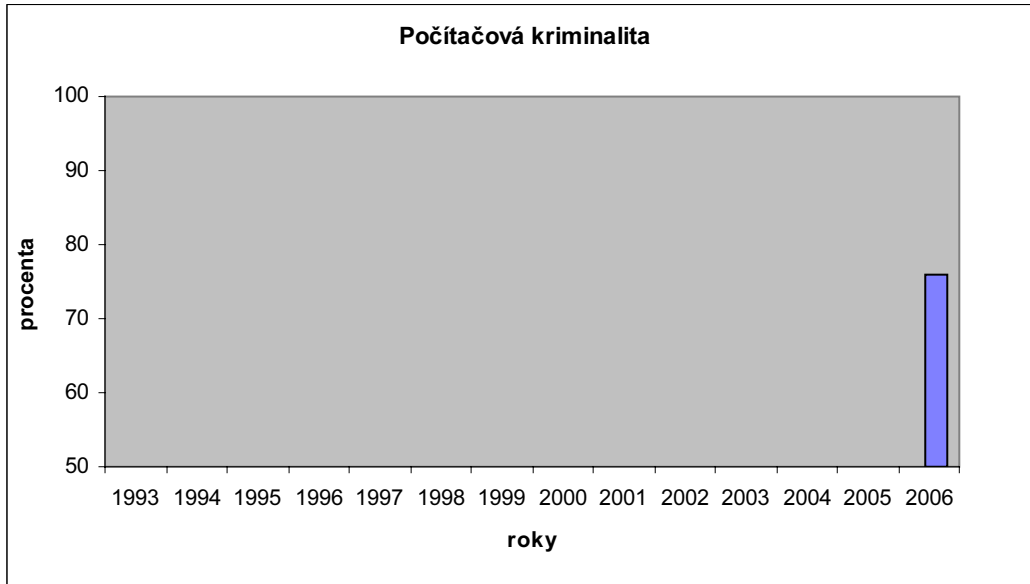
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	61	0	55	55	70	0	0	63	62	43	85



Tabulka 14

Počítačová kriminalita

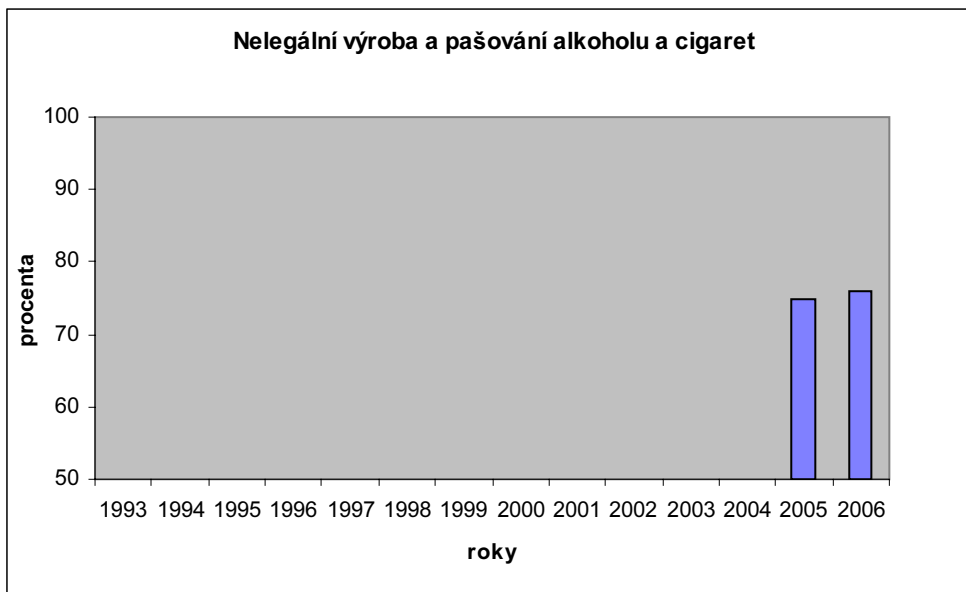
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	76



Tabulka 15

Nelegální výroba a pašování alkoholu a cigaret

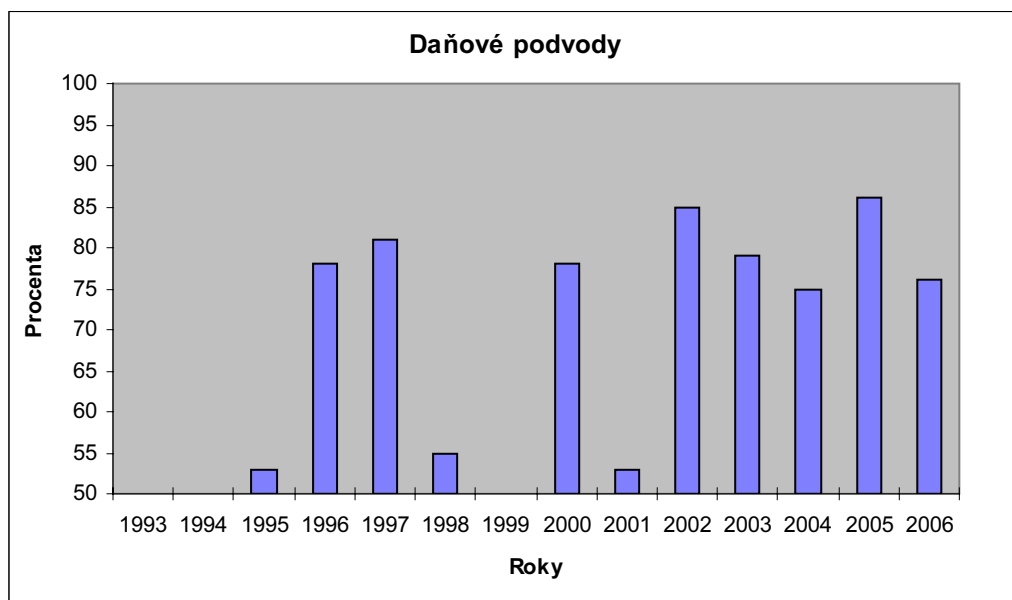
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	76



Tabulka 16

Daňové podvody

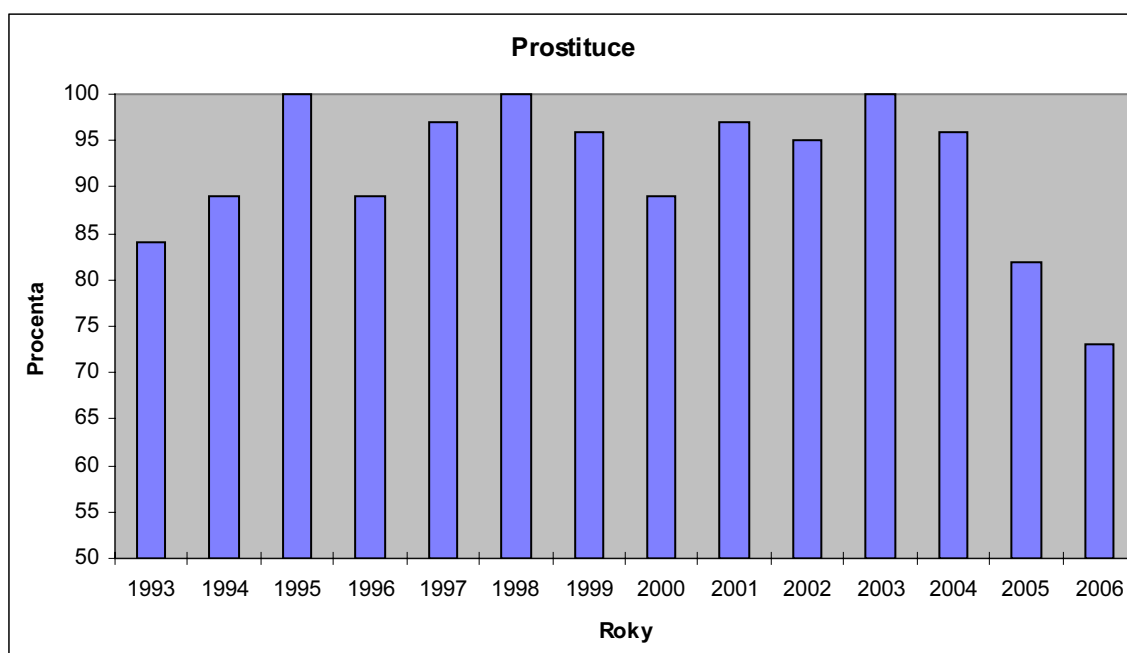
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	53	78	81	55	0	78	53	85	79	75	86	76



Tabulka 17

Prostituce

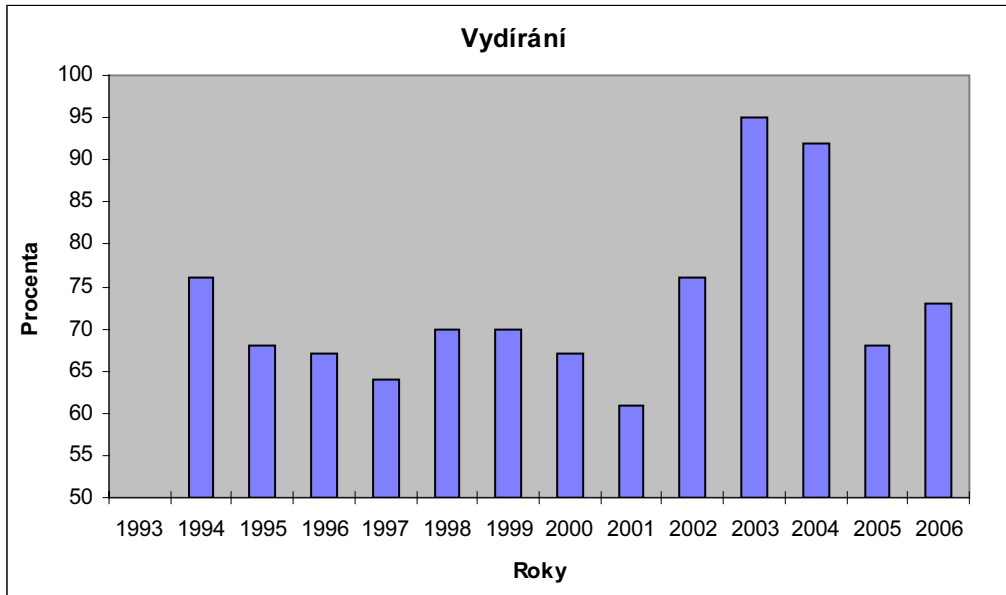
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
84	89	100	89	97	100	96	89	97	95	100	96	82	73



Tabulka 18

Vydírání

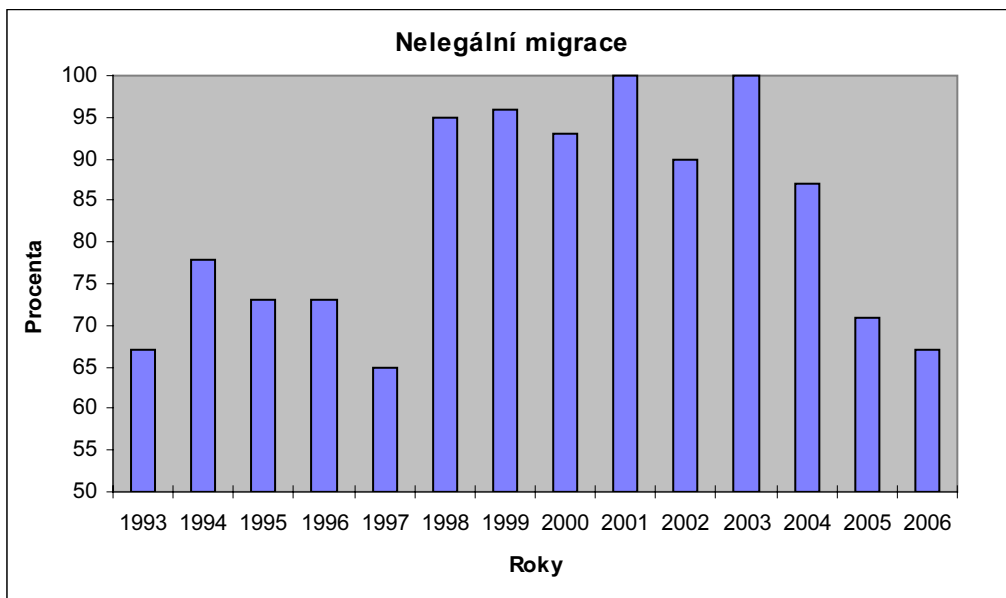
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
50	76	68	67	64	70	70	67	61	76	95	92	68	73



Tabulka 19

Nelegální migrace

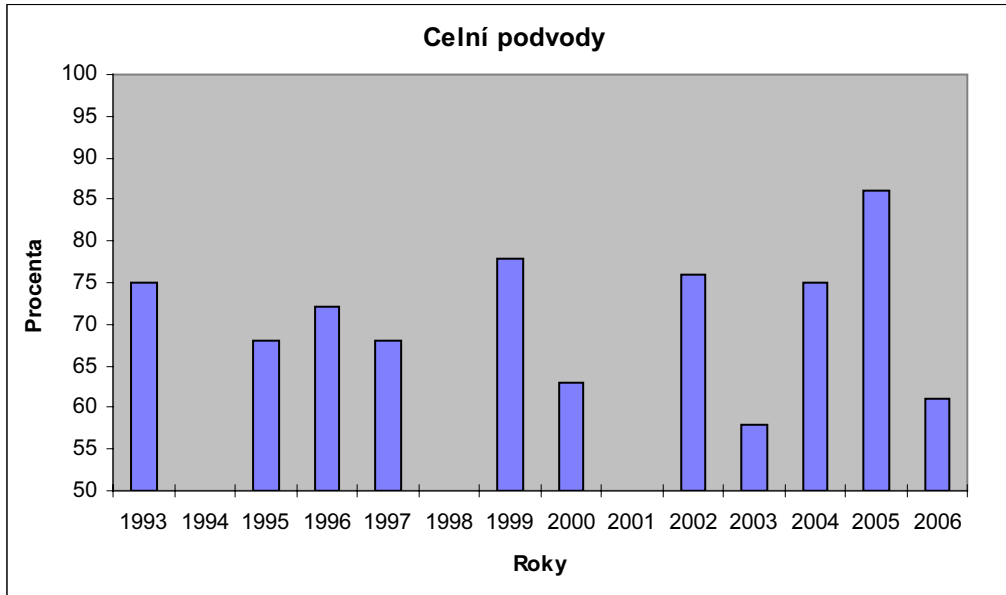
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
67	78	73	73	65	95	96	93	100	90	100	87	71	67



Tabulka 20

Celní podvody

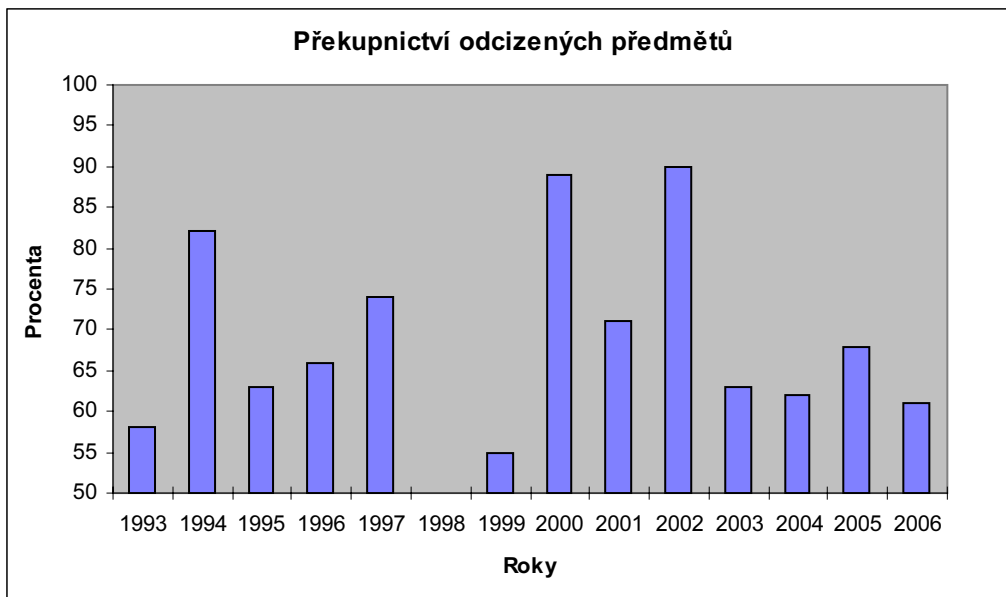
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
75	50	68	72	68	50	78	63	48	76	58	75	86	61



Tabulka 21

Překupnictví odcizených předmětů

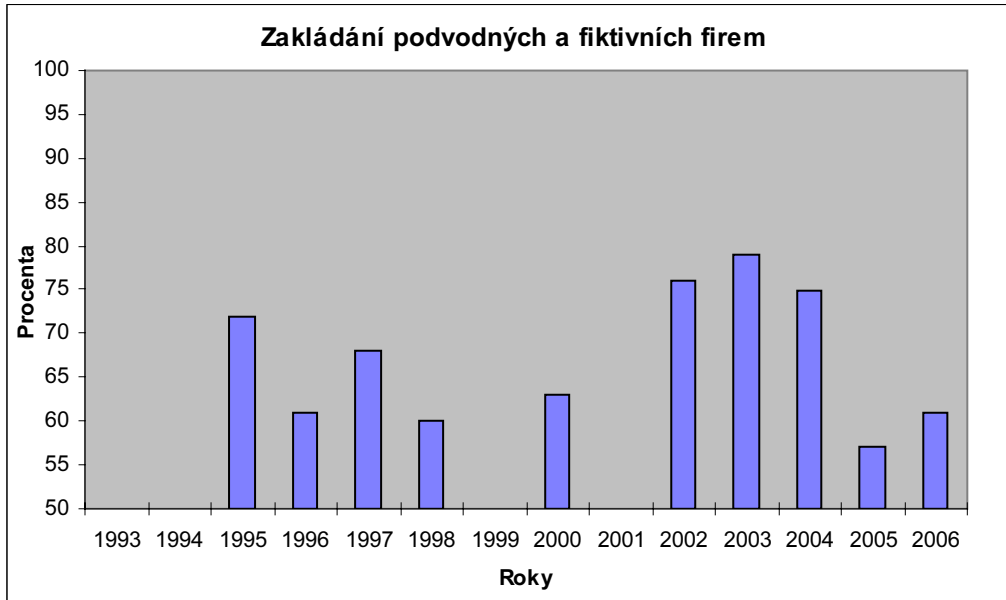
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
58	82	63	66	74	50	55	89	71	90	63	62	68	61



Tabulka 22

Zakládání podvodných a fiktivních firem

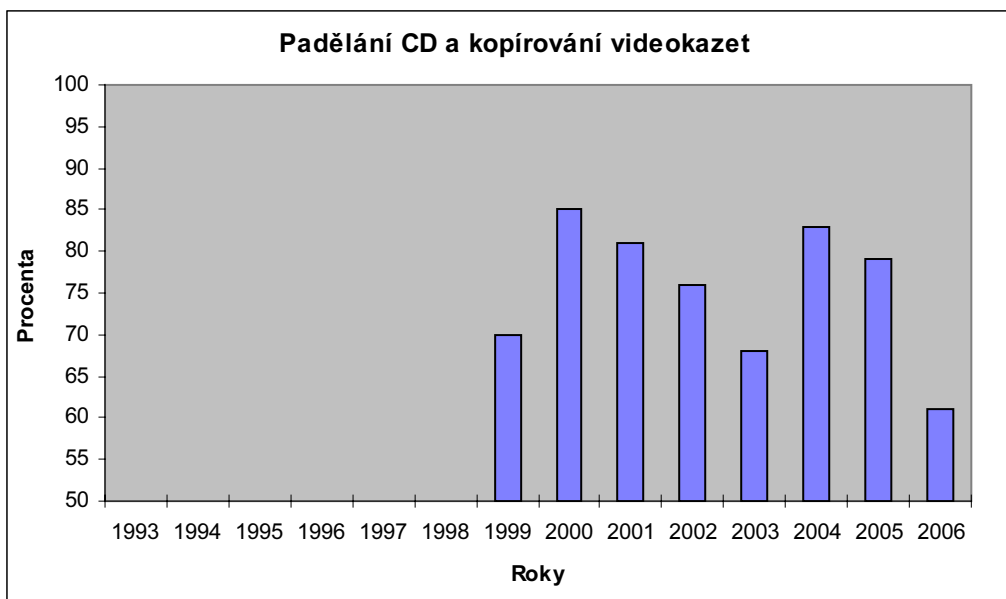
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	72	61	68	60	0	63	50	76	79	75	57	61



Tabulka 23

Padělání CD a kopírování videokazet

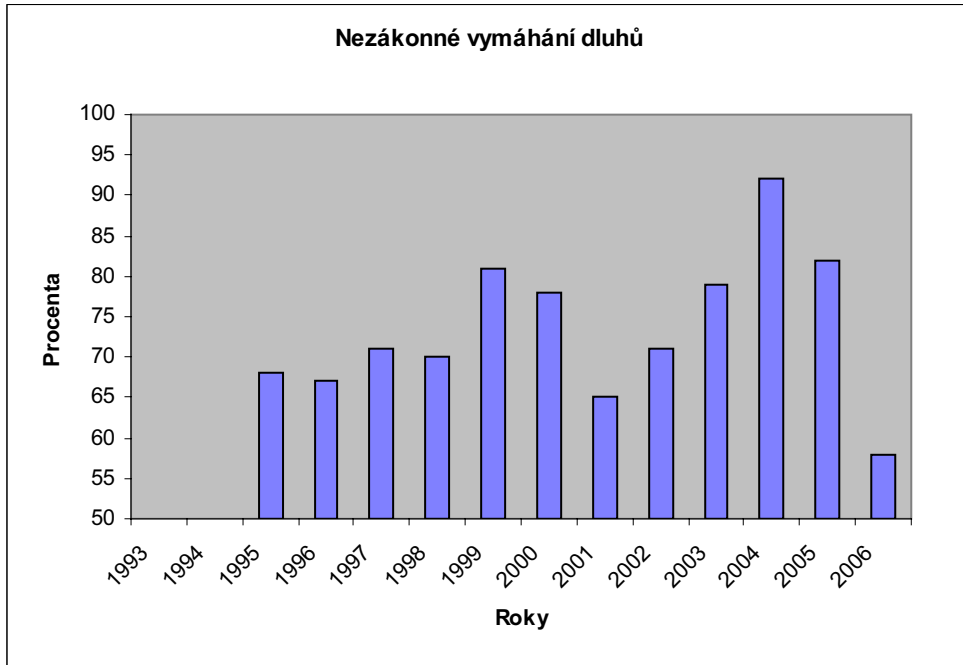
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	70	85	81	76	68	83	79	61



Tabulka 24

Nezákoně vymáhání dluhů

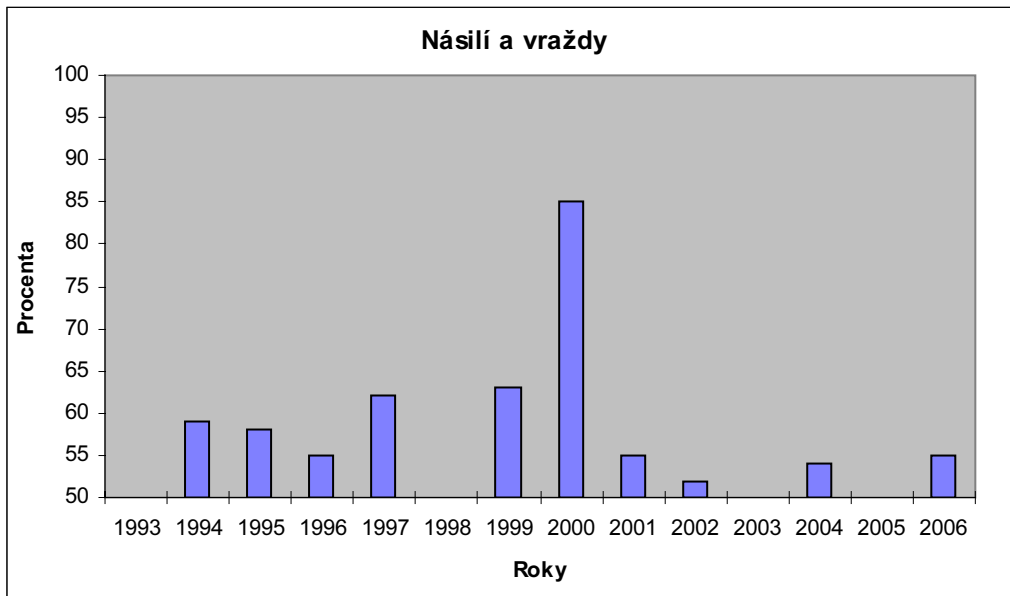
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	68	67	71	70	81	78	65	71	79	92	82	58



Tabulka 25

Násilí a vraždy

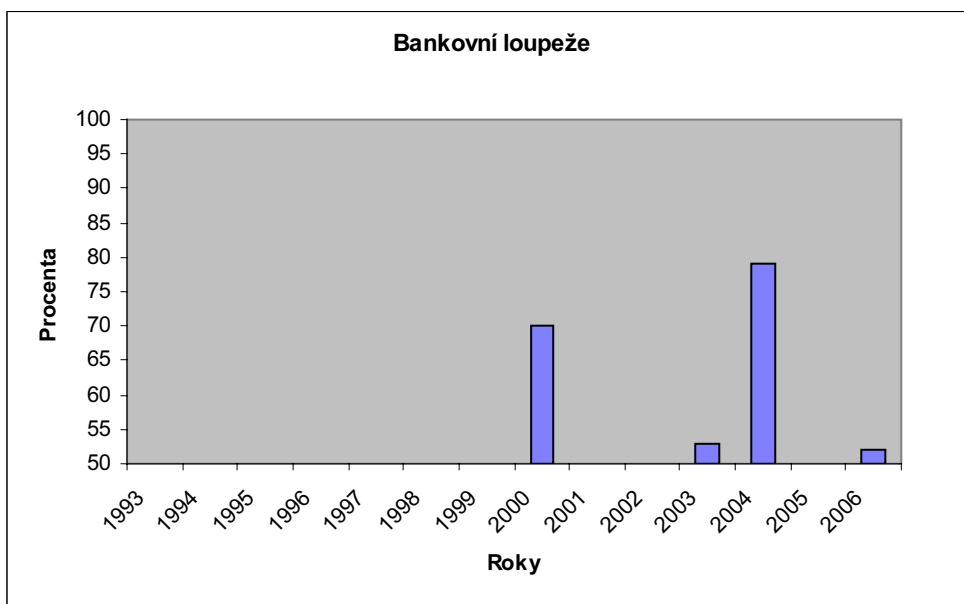
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	59	58	55	62	50	63	85	55	52	47	54	46	55



Tabulka 26

Bankovní loupeže

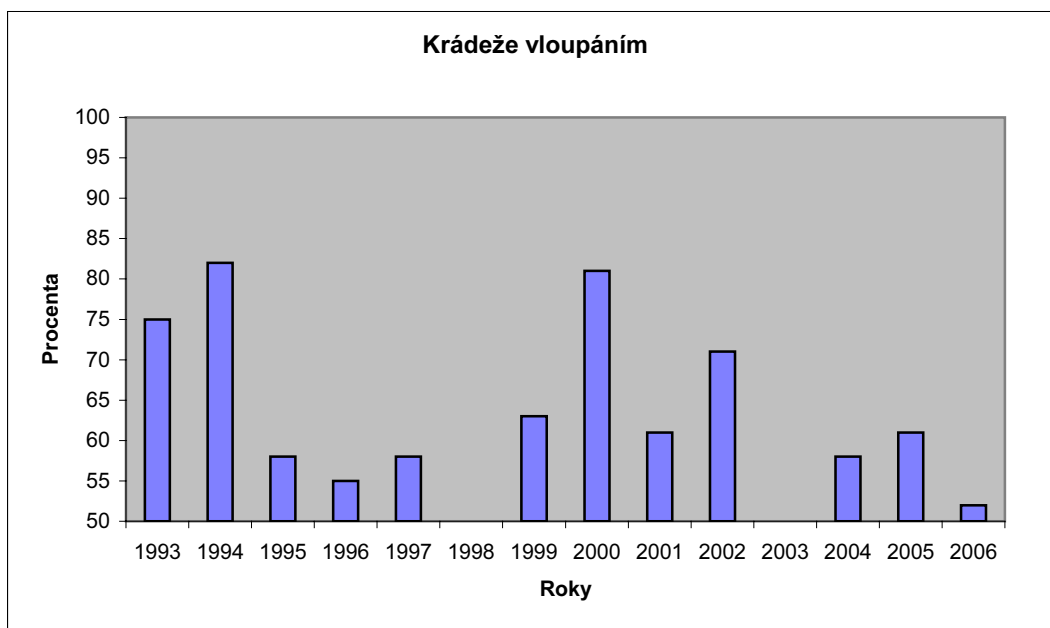
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	53	79	46	52



Tabulka 27

Krádeže vloupáním

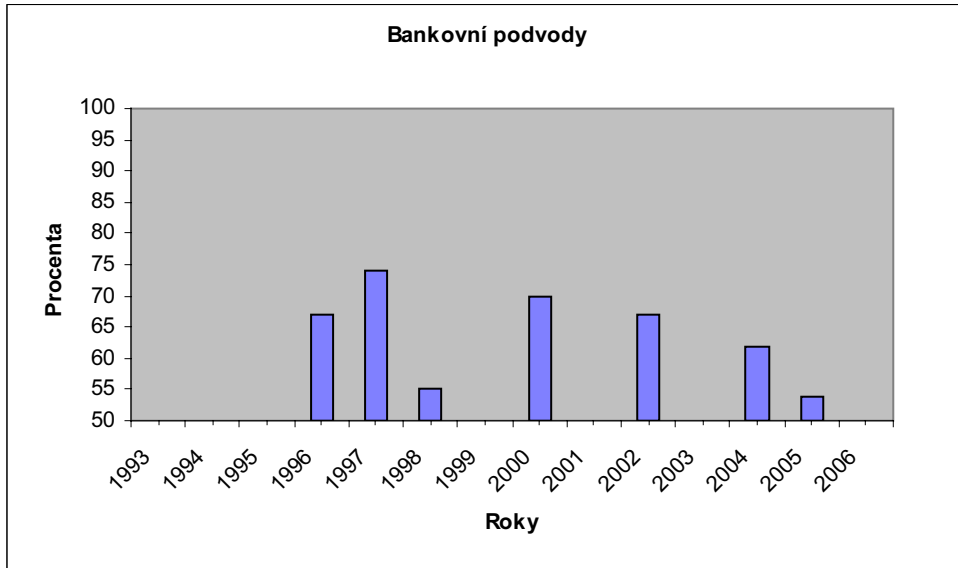
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
75	82	58	55	58	0	63	81	61	71	0	58	61	52



Tabulka 28

Bankovní podvody

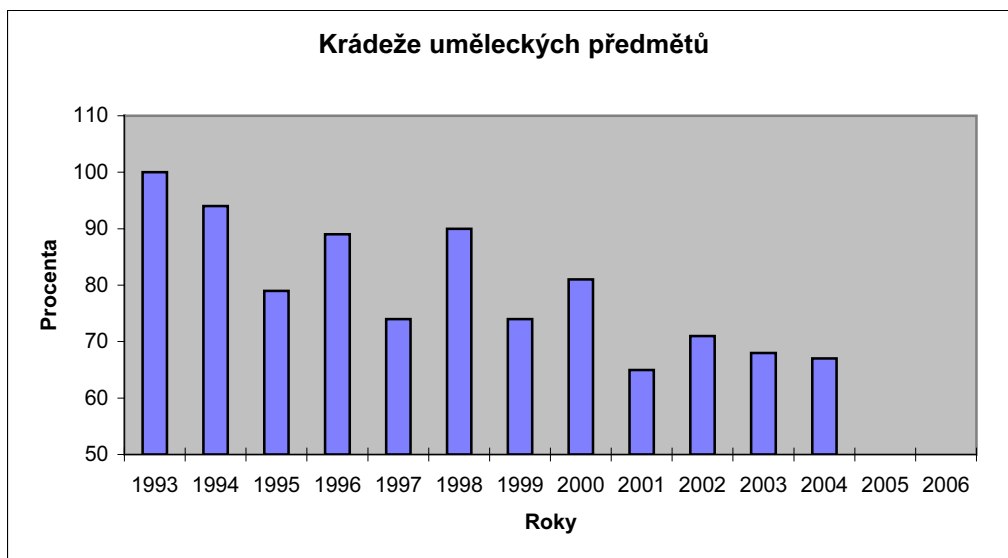
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	67	74	55	0	70	0	67	0	62	54	48



Tabulka 29

Krádeže uměleckých předmětů

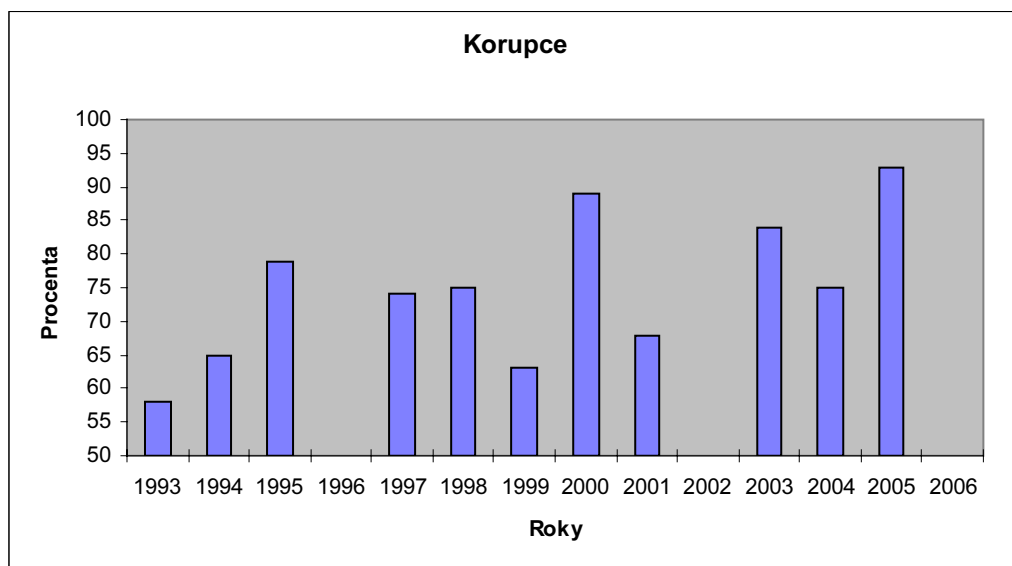
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
100	94	79	89	74	90	74	81	65	71	68	67	43	45



Tabulka 30

Korupce

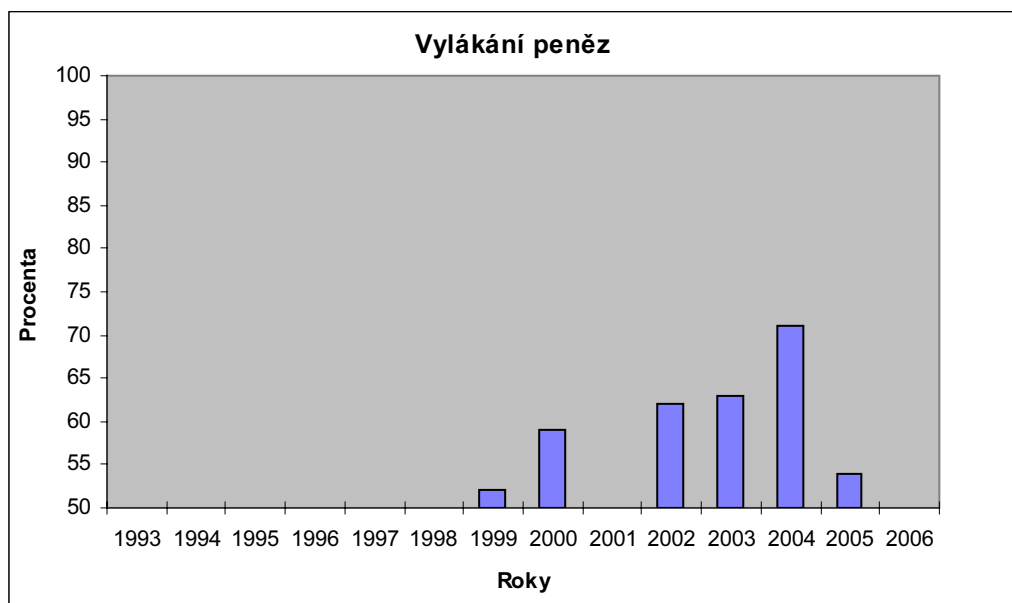
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
58	65	79	50	74	75	63	89	68	48	84	75	93	45



Tabulka 31

Vylákání peněz

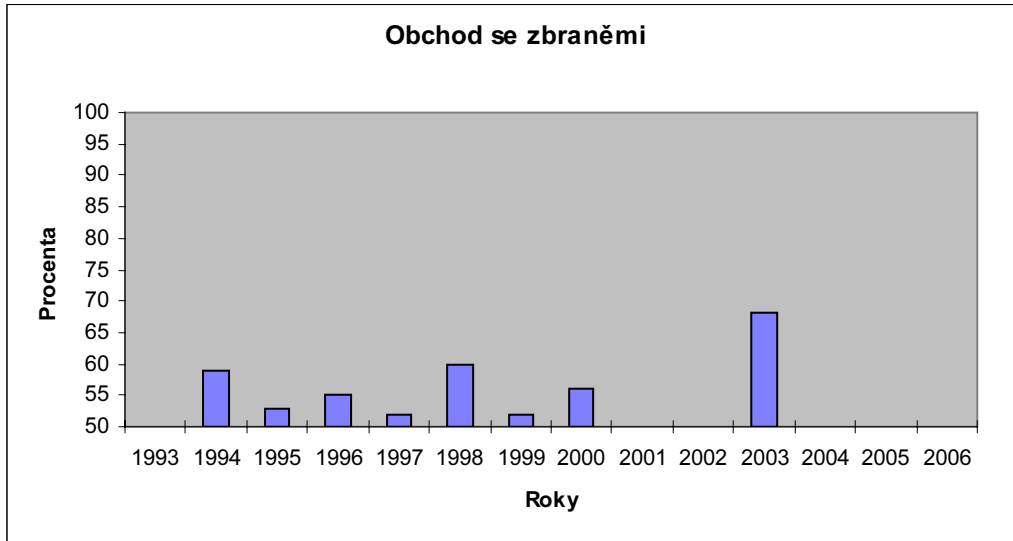
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	52	59	0	62	63	71	54	42



Tabulka 32

Obchod se zbraněmi

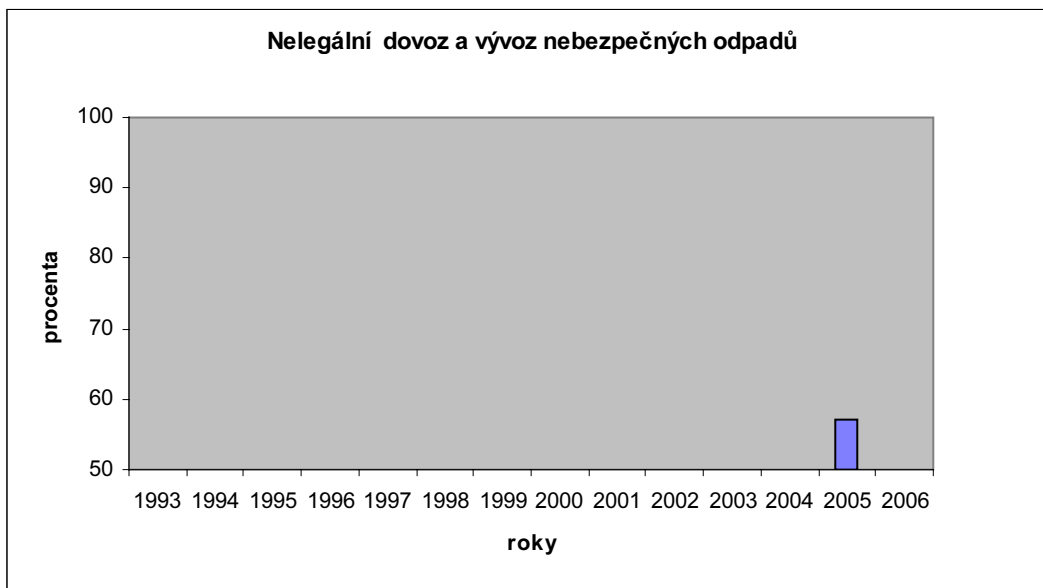
1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	59	53	55	52	60	52	56	48	38	68	46	32	36



Tabulka 33

Nelegální dovoz a vývoz nebezpečných odpadů

1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57	33



5. Nejčastější aktivity zahraničních skupin

Kromě zjišťování pořadí aktivit organizovaného zločinu jako celku jsme v letech 1993 - 2006 zjišťovali čas od času i to, jakými aktivitami se na území České republiky zabývají výrazněji zastoupené národnostní skupiny. Soustavně jsme tuto oblast začali zaznamenávat od roku 1999. Výsledky z roku 2006 tedy můžeme porovnat se sedmi lety předcházejícími. *(Albánci a Kosovští Albánci, kteří jsou v součtu uvedeni samostatně, jsou v tomto přehledu kvůli srovnání pojednání zvlášť.)*

Nejfrekventovanější aktivity ukrajinských skupin v letech 1999-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004, 28 v roce 2005, 33 v roce 2006)

1999

vydírání (23), násilná kriminalita (15), loupeže (10), krádeže aut (8), zbraně a radioaktivní materiál (5), finanční kriminalita (5), prostituce (4), drogy (4)

2000

násilná kriminalita (24), vydírání (20), loupeže (13), drogy (13), prostituce (10), krádeže aut (7), nelegální migrace (7), zbraně a radioaktivní materiál (5), praní peněz (3), bankovní podvody (2), vymáhání dluhů (2)

2001

vydírání (21), drogy (14), prostituce (13), násilná kriminalita (12), zbraně a radioaktivní materiál (10), loupeže (8), vymáhání dluhů (8), krádeže aut (6), nelegální migrace (5)

2002

vydírání (17), prostituce (8), ozbrojené loupeže (8), krádeže vozidel (5), vraždy (5), drogy (5), praní peněz (4), zbraně (4), násilí (4), převaděčství (3), korupce (2), nelegální zaměstnávání(1), únosy (1)

2003

vydírání (13), prostituce (6), obchodování s lidmi(5), vymáhání dluhů (5), loupeže (5), drogy (4), krádeže aut (4), násilí (2), nelegální migrace (2), vraždy (2), nelegální zaměstnávání (1), padělání (1)

2004

vydírání (19), vymáhání dluhů (8), loupeže (8), prostituce (6), násilná trestná činnost (4), vraždy (4), nelegální migrace (4), krádeže aut (3), obchod se zbraněmi (3), drogy (3), praní peněz (2), obchodování se ženami (1), padělání (1), nelegální zaměstnávání (1), obchod s lidmi(1), únosy (1), korupce (1)

2005

vydírání (23), vymáhání dluhů (8), vraždy (7), loupeže (7), krádeže aut (7), prostituce (5), praní špinavých peněz (5), nelegální migrace (4), obchod se zbraněmi (4), drogy (4), násilí (4), krádeže (3), obchodování s lidmi (3), bankovní loupeže (2), vylákání peněz (1), hazardní hry (1), daňové podvody (1), celní podvody (1), korupce (1), nezákonný obchod se starožitnostmi (1).

Ukrajinci 2006

vydírání a vybírání výpalného (20)

prostituce, kuplířství a obchodování se ženami (14)

vraždy (11)

ostatní násilná trč. (10)

krádeže aut (8)

obchodování s lidmi/nucené práce (7)

loupeže (6)

praní peněz (4)

obchodování se zbraněmi (3), krádeže (3)

nelegální migrace (2), vymáhání dluhů (2), drogy (2)

zakládání fiktivních firem (1), bankovní loupeže (1), padělání (1), finanční trč. (1),

hazardní hry (1)

Nejfrekventovanější aktivity vietnamských skupin v letech 1999-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006)

1999

padělání(5), podvodné podnikání (5), porušování ochranné známky (4), pašování (4), padělání CD a nelegální kopie videokazet (3), drogy (3), praní peněz (2), násilná kriminalita (2)

2000

nelegální migrace (5), prostituce (4), padělání CD a nelegální kopie videokazet (4), drogy (3), celní podvody (3), násilná kriminalita (2), daňové podvody (2), pašování (1), vydírání (1), překupnictví (1), vymáhání dluhů (1)

2001

celní podvody (14), padělání CD a nelegální kopie videokazet (10), nelegální migrace (8), daňové podvody (8), drogy (6), obchod s lidmi (2), pašování (2), prostituce (2), vydírání (2), praní peněz (2), násilná kriminalita (1)

2002

nelegální migrace (8), praní peněz (7), porušování ochranné známky a autorských práv (6), pašování zboží (6), drogy (6), padělání zboží (5), padělání dokumentů (3), korupce (3), vraždy (2), vydírání (2), prostituce (1), loupeže (1), hazardní hry (1), krádeže aut (1), daňové podvody (1), ostatní násilná trestná činnost (1)

2003

padělání (9), drogy (6), nelegální migrace (5), celní podvody (5), daňové podvody (5), pašování (3), obchodování s lidmi (3), prostituce (2), vydírání (2), padělání dokladů (2), praní peněz (1) hospodářská kriminalita (1), vraždy (1)

2004

drogy (8), padělání značkového zboží (6), nelegální migrace (5), celní podvody (5), daňové podvody (5), praní peněz (3), padělání CD (2), padělání dokumentů (2), pašování zboží (2), porušování ochranných známek (1), hospodářská kriminalita (1), korupce (1), podvody (1), obchodování se ženami (1), prostituce (1), vydírání (1), fňgování sňatků (1).

2005

drogy (8), celní podvody (7), daňové podvody (7), praní špinavých peněz (7), padělání CD (7), pašování zboží (6), nelegální výroba lihu a cigaret (6), nelegální migrace (5), padělání ochranných známek (5), padělání a distribuce značkového zboží (4), obchodování s lidmi (3), hazardní hry (1), vydírání (1), podloudnictví (1), krádeže (1), loupeže (1).

Vietnamci 2006

drogy (9)

nelegální migrace (8)

celní podvody (7), padělání ochranné známky (7)

padělání CD/video (6), pašování cigaret (6)

daňové podvody (5)

prostituce, kuplířství, obchodování se ženami (4)

nucené práce (3), pašování (3), praní peněz (3), vydírání a výpalné (3)

zakládání fiktivních firem (1), násilná trč. (1), hazardní hry (1)

Nejfrekventovanější aktivity ruských skupin v letech 1999-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

1999

vydírání (21), násilná kriminalita (12), ekonomická kriminalita (9), prostituce (8), zbraně a radioaktivní materiál (7), krádeže aut (6), praní peněz (5), drogy (4), těžké kovy a ropa (4)

2000

násilná kriminalita (17), vydírání (16), drogy (9), loupeže (8), prostituce (7), zbraně a radioaktivní materiál (4), nelegální migrace (4), krádeže aut (2), praní peněz (2), bankovní podvody (2), vymáhání dluhů (1)

2001

násilná kriminalita (13), vydírání (12), drogy (11), prostituce (11), praní peněz (9), zbraně a radioaktivní materiál (8), vymáhání dluhů (7), krádeže aut (7), loupeže (6), bankovní loupeže (3), padělání peněz (2)

2002

vydírání (16), prostituce (8), loupeže (7), vraždy (6), drogy (6), praní peněz (6), krádeže aut (5), zbraně (3), bankovní podvody (2), násilí (2), nelegální migrace (2), radioaktivní materiál (1), hospodářská trestná činnost (1), fiktivní firmy (1), korupce (1), vymáhání dluhů (1), pašování (1), padělání peněz (1)

2003

vydírání (13), drogy(7), zbraně(7), vraždy (6), praní peněz (5), prostituce (4), loupeže (4), krádeže aut (3), nelegální migrace (2), vymáhání dluhů (2), korupce (2), obchodování s lidmi (2), hospodářská kriminalita (1), pašování (1), obchodování s radioaktivním materiálem (1), daňové podvody (1), podvody s nemovitostmi (1)

2004

vydírání (12), praní peněz (8), prostituce (8), drogy (7), vymáhání dluhů (5), obchod se zbraněmi (4), vraždy (3), loupeže (3), hospodářská kriminalita (3), obchodování se ženami (2), násilná trestná činnost (2), fiktivní firmy (2), padělání dokladů (1), krádeže aut (1), finanční podvody (1), nelegální migrace (1), korupce (1).

2005

vydírání (14), praní peněz (11), obchod se zbraněmi (9), vraždy (7), loupeže (6), prostituce (4), krádeže aut (3), násilí (3), drogy (3), korupce (3), nelegální migrace (3), vymáhání dluhů (3), podvody (2), fiktivní firmy (2), daňové podvody (2), hospodářská trestná činnost (2), bankovní loupeže (1), celní podvody (1), obchod se ženami (1), padělání dokumentů (1), krádeže (1), finanční podvody (1), hazardní hry (1), překupnictví (1).

Rusové 2006

vydírání (20),

vraždy (13),

ostatní násilná trč. (9), prostituce (9), praní peněz (9),

loupeže (4),

krádeže aut (3), podvody (3), obchod s lidmi/nucené práce (3),

obchod se zbraněmi (2), korupce (2), padělání dokumentů (2), krádeže (2),

drogy (1), fiktivní firmy (1), nelegální migrace (1), daňové úniky (1), finanční podvody (1), hazardní hry(1)

Nejfrekventovanější aktivity čínských skupin v letech 1999-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

1999

praní peněz (6), nelegální migrace (3), drogy (3), daně (3), obchod s lidmi (3)

2000

nelegální migrace (4), praní peněz (4), prostitute (4), násilná kriminalita (4), drogy (2)

2001

nelegální migrace (8), praní peněz (5), celní podvody (5), drogy (5), padělání dokumentů (4), obchod s lidmi (3)

2002

praní peněz (11), nelegální migrace (9), pašování zboží (6), vydírání (5), drogy (4), porušování ochranné známky (3), padělání zboží (2), celní podvody (2), prostitute (2), vraždy (2), ostatní násilí (2), fiktivní firmy (1), korupce (1), zbraně (1), hazardní hry (1), padělání dokladů (1), únosy (1), loupeže (1), vydírání (1)

2003

vydírání (6), nelegální migrace (5), padělatelství (4), praní peněz (3), pašování (2), drogy (2), hospodářská kriminalita (2), korupce (1), daňové podvody (1), únosy (1), vraždy (1)

2004

nelegální migrace (7), praní peněz (7), padělání dokumentů (3), padělání ochranných známek (3), drogy (2), hospodářská kriminalita (2), korupce (1), fiktivní firmy (1), celní podvody (1), obchodování se ženami (1), podvody (1), prostitute (1), pašování zboží (1), fingování sňatků (1), daňové podvody (1).

2005

praní peněz (11), padělání CD (8), celní podvody (7), nelegální migrace (5), drogy (5), daňové podvody (5), vydírání (4), nelegální výroba alkoholu a cigaret (3), vraždy (2), násilí (2), obchodování s lidmi (2), podvody (2), hazardní hry (2), fiktivní firmy (1), únosy (1), loupeže (1), prostitute (1), podloudnictví (1),

Číňané 2006

nelegální migrace (10)

praní peněz (8),

celní podvody (5)

padělání CD/video (4), daňové podvody (4),

obchod s lidmi/nucené práce (3), drogy (3), vydírání (3),

prostitute/obchod se ženami (2),

padělání ochranné známky (1), pašování zboží (1), pašování cigaret (1), majetková trč. (1), vraždy (1), hazardní hry (1)

Nejfrekventovanější aktivity albánských skupin v letech 2000 - 2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2000

drogy (5), prostituce (3), obchod se zbraněmi (2), krádeže aut (1), násilná kriminalita (1)

2001

drogy (12), obchod se zbraněmi (7), prostituce (3), krádeže aut (2)

2002

drogy (14), prostituce (5), zbraně (3), krádeže aut (3), vydírání (2), loupeže (2), praní peněz (2), ostatní násilí (2), finanční podvody (1), celní podvody (1), majetková trestná činnost (1)

2003

drogy (7), praní peněz (3), korupce (1), hazardní hry (1), padělání (1), vydírání (1), loupeže (1), prostituce (1),

2004

drogy (13), obchod se zbraněmi (4), prostituce (3), praní peněz (2), vraždy (2), vydírání (1), násilná trestná činnost (1), hazardní hry (1), krádeže aut (1).

2005

drogy (10), praní špinavých peněz (2), vydírání (2), násilná tr.činnost (2), obchod se zbraněmi (2), loupeže (2), prostituce (1), vraždy (1), obchodování s lidmi (1), krádeže aut (1), podloudnictví (1), násilné vymáhání dluhů (1), podvody (1), vloupání (1).

Albánci 2006

drogy (16),

obchod se zbraněmi (4)

praní peněz (3),

prostituce (2), násilná trč.(2), padělání peněz (2), padělání dokumentů (2),nelegální migrace (2),

krádeže (1), majetková trč. (1), vydírání (1), padělání peněz (1), vraždy(1), daně(1), hazardní hry (1)

Nejfrekventovanější aktivity bulharských skupin v roce 2000-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2000

prostituce (6), krádeže aut (3), násilná kriminalita (2), drogy (1)

2001

prostituce (3), krádeže aut (2), padělání (1)

2002

prostituce (5), krádeže aut (3), drogy (1), nelegální migrace (1), násilí (1), krádeže (1), padělání dokladů (1)

2003

prostituce (3), drogy (2), padělání (2), krádeže aut (1), kapesní krádeže (1)

2004

krádeže aut (7), prostituce (6), drogy (4), padělání dokumentů (3), padělání peněz (2), falešné kreditní karty (2), obchod s lidmi (1), obchod se ženami (1), obchod se zbraněmi (1), převaděčství (1), krádeže bankovních automatů (1), násilná trestná činnost(1), fiktivní firmy (1).

2005

prostituce (7), drogy (5), vydírání (3), krádeže (3), padělání dokladů (2), bankovní podvody (2), krádeže aut (1), nelegální migrace (1), násilná trč. (1), podvody (1), loupeže (1).

Bulhaři 2006

prostituce/obchodování se ženami (8),

krádeže aut (6),

drogy (5), krádeže (5),

padělání peněz (3), padělání dokumentů (3),

bankovní podvody (2),

obchod s lidmi/nucené práce (1), nelegální migrace (1), překupnictví (1), daňové podvody (1)

Nejfrekventovanější aktivity **Kosovských Albánců** v letech 2000-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2000

drogy (6), zbraně (2), praní peněz (2), násilná kriminalita (1)

2001

drogy (5), praní peněz (3), prostituce (1)

2002

drogy (5), zbraně (2), krádeže aut (2), korupce (2), prostituce (2), loupeže (1), praní peněz (1), nelegální migrace (1), padělání dokladů (1), ostatní násilná trestná činnost (1)

2003

drogy (4), obchodování se zbraněmi (2), hospodářská kriminalita (1), vydírání (1), vraždy (1), padělání dokumentů (1)

2004

drogy (8), obchod se zbraněmi (4), nelegální migrace (3), násilná trestná činnost (3), prostituce (1), vymáhání dluhů (1), praní peněz (1), obchodování s lidmi (1), krádeže aut (1), hazardní hry (1).

2005

drogy(4), vydírání (3), vraždy (1), korupce(1), prostituce(1), vymáhání dluhů (1), obchod s lidmi (1), pašování zboží (1), padělání značkového zboží (1), vloupání (1).

Kosovští Albánci 2006

**drogy (5),
praní peněz (2),
vydírání (1), vraždy (1), hazardní hry (1)**

Nejfrekventovanější aktivity **skupin z Rumunska** v letech 2000-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2003

krádeže (1), padělání (1), překupnictví (1), drogy (1),

2004

padělání (1), kapesní krádeže (1),

2005

kapesní krádeže (4), vydírání (2), drogy (2), krádeže aut (1), prodej padělaného zboží (1), obchodování s lidmi (1), obchod s lidskými orgány (1), nelegální migrace (1), prostituce (1), padělání dokumentů (1).

Rumuni 2006

**krádeže (7),
prostituce (2), auta (2),
nelegální migrace (1), padělání peněz (1), obchod s lidmi/nucená práce (1), překupnictví (1), praní peněz (1), směnečné podvody (1)**

Nejfrekventovanější aktivity skupin ze Srbska v letech 2000-2006

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 27 v roce 1999 a 2000, 31 v roce 2001, 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2000

drogy (14), prostituce (7), násilná kriminalita (5), zbraně (4), vydírání (3), fiktivní firmy (2), krádeže aut (2)

2001

drogy (5), prostituce (4), praní peněz (2), násilná kriminalita (2), vydírání (1)

2002

drogy (1), krádeže (1), podvody (1)

2003

drogy (2), praní peněz (2), korupce (2), vydírání (1), krádeže aut (1), krádeže vloupáním (1)

2004

drogy (5), padělání (2), praní peněz (1), daňové podvody (1), pašování (1), obchod se zbraněmi (1).

2005

drogy (3), obchod se zbraněmi (2), praní špinavých peněz (1), loupeže (1), vymáhání dluhů (1), nelegální migrace (1), podloudnictví (1).

Srbové 2006

drogy (7)

**vydírání (2), vraždy (2), násilná trč. (2), loupeže (2),
prostituce (1), auta (1), nelegální migrace (1), praní peněz (1).**

Nejfrekventovanější aktivity skupin ze Slovenska v letech 2002-2005

Poznámka: V závorce je počet expertů, kteří činnost uvedli na 1. - 8. místě (z celkového počtu 21 v roce 2002, a 19 v roce 2003, 24 v roce 2004 a 28 v roce 2005, 33 v roce 2006.)

2002

nelegální migrace (1), krádeže (1), podvody (1),

2004

nelegální migrace (3), krádeže (2), vydírání (1), loupeže (1), drogy (1), prostituce (1).

V roce **2005** je experti nezaznamenali.

Slováci 2006

**násilná trč. (4),
vraždy (1), obchod se zbraněmi (1), drogy (1), majetková trestná činnost (1), počítačová
kriminalita (1), loupeže (1), auta (1), překupnictví (1), krádeže (1), podvody (1).**

U **málo zastoupených** skupin se v letech 2001 - 2005 vyskytovaly nepříliš četné aktivity.

U **Turků**: v roce **2001** drogy (1), hospodářská kriminalita (1),
v roce **2002** drogy (2), pašování (1),
v roce **2003** drogy (1)
v roce **2004** drogy (1), nelegální migraci (1), zakládání fiktivních firem (1),
v roce **2006** drogy (2).

u **Nigerijců** v roce **2004** drogy (1), nelegální migrace (1), falšování dokladů (1), podvody (1), zakládání fiktivních firem (1),
v roce **2005** drogy (1), podvody (1).
V roce **2006** drogy (1), počítačová kriminalita (1), finanční podvody (1), padělání peněz (1).

U **Poláků**: v roce **2001** organizovaný obchod s alkoholem (1),
v roce **2002** drogy (1), krádeže aut (1), padělání peněz (1),
v roce **2003** drogy (2), padělání (1), daňové podvody (1), celní podvody (1)
v roce **2004** drogy (1), celní podvody (1), krádeže aut (1)
v roce **2005** drogy(1),nelegální výroba a pašování cigaret(1),pašování zboží (1)
v roce **2006** auta (1), praní peněz (1), bankovní podvody (1), celní podvody (1), hazardní hry (1), drogy (1).

U **Moldavanů** bylo v roce **2006** zaznamenáno vydírání (2), auta (2).

U **Dagestánců** byly v roce **2002** zaznamenány drogy (1), násilí (1) a vydírání (1),
v roce **2004** násilná trestná činnost (1), drogy (1), vydírání (1), obchodování s lidmi (1), krádeže aut (1), nelegální migrace (1),
v roce **2005** vydírání (1), vymáhání dluhů (1), vraždy (1), loupeže (1),
v roce **2006** vydírání (2), daňové podvody (1), celní podvody (1), vraždy (1), loupeže (1), praní peněz (1), fiktivní firmy (1), korupce (1).

u **Makedonců** v roce **2004** drogy (1),
v roce **2005** drogy (3), vydírání (3), pašování(1),
v roce **2006** drogy (5), násilná trž. (2), loupeže (2), auta (1), vraždy (1), nelegální migrace (1), vydírání (1).

U **Litevců** bylo v roce **2006** zaznamenáno padělání peněz (1).

U **Izraelců** byly v roce **2005** hazardní hry (3), praní špinavých peněz (1),
v roce **2006** praní peněz (1), prostituce (1).

U **čečenských skupin** bylo

v roce **2003** zaznamenáno vydírání (2), nelegální migrace (1), prostituce (1), drogy (1), podvodné firmy (1), hazardní hry (1), praní peněz (1), loupeže (1), vraždy (1),
v roce **2004** drogy (2), nelegální migrace (2), vydírání (2), násilná trestná činnost (1), obchod s lidmi (1), krádeže aut (1), obchod se zbraněmi (1), krádeže (1), loupeže (1),
v roce **2006** vydírání (3), vraždy (2), nelegální migrace (1), drogy (1), praní peněz (1).

U **Bělorusů** jsme v roce **2001** zaznamenali vymáhání dluhů (2), násilnou kriminalitu (2), vydírání (1), loupeže (1), praní peněz (1), drogy (1),
v roce **2002** vydírání (2), krádeže aut (1), drogy (1), nelegální migraci (1), zbraně (1), radioaktivní materiál (1), padělání peněz (1), vraždy (1), loupeže (1),
v roce **2004** loupeže (1), vydírání (1),
v roce **2005** **obchodování s lidmi (1), vydírání (1), vymáhání dluhů (1), loupeže (1), vraždy (1), organizování prostituce (1), krádeže (1),**
v roce **2006** vydírání (2), majetkovou trč. (1), obchodování s lidmi/nucené práce (1), krádeže (1), loupeže (1).

U **Egyptanů a Iráčanů** jsme v roce **2006** zaznamenali drogy (2), korupci (2), padělání dokumentů (1), bankovní loupeže (1).

U **Kazachů** jsme v roce **2006** zaznamenali násilnou trč. (1) a majetkovou trč. (1).

U **Chorvatů** jsme v roce **2006** zaznamenali drogy (4), loupeže (2), násilnou trč. (2), vraždy (1), vydírání (1), nelegální migraci (1), praní peněz (1).

U **Senegalců** byly v roce **2004** zaznamenány drogy (1), nelegální migrace (1), falšování dokladů (1), podvody (1), zakládání fiktivních firem (1)
V roce **2006** byli Senegalcí jmenováni (na 26. místě), konkrétní činnost však u nich nebyla uvedena.

U **Italů** (v roce 2006 na 28.místě) jsme
v roce **2002** zaznamenali praní špinavých peněz (1),
v roce **2003** finanční kriminalitu (1),
v roce **2004** finanční kriminalitu (2), drogy (1), obchod se zbraněmi (1), daňové podvody (1), praní peněz (1)
v roce **2005** drogy (1), korupce (1), obchod se zbraněmi (1), organizování prostituce (1), praní peněz (1), daňové a úvěrové podvody (1), loupeže (1), vymáhání dluhů (1), podloudnictví /zlato, kůže/ (1).

V roce **2006** překupnictví (1), hazardní hry (1), celní podvody (1), praní peněz (1), drogy (1), vraždy (1).

V roce 2006 byli dále uvedeni – bez konkrétních aktivit Indové (na 21.místě), Pákistánci (29), Gruzínci (30) Němci (31).

U **Němců** jsme v roce 2005 zaznamenali krádeže uměleckých předmětů (1), organizování prostituce (1), nebezpečné odpady (1), krádeže aut (1).

Závěrečné shrnutí

Z rozsáhlého výzkumu organizovaného zločinu, jímž se soustavně zabýváme od roku 1993, uvádíme v „Ročence“ pouze takové základní údaje o zločineckých skupinách a jejich činnostech, které mají číselně vyjádřený charakter. Vzhledem k tomu, že statistických údajů o organizovaném zločinu je v České republice stále velice málo, vychází převážná většina sdělovaných údajů z expertních odhadů. Expertíza je přitom převážně kvalitativním typem šetření: experti většinou formulují názory, postoje, argumenty – tedy verbální vyjádření. Pokud v našem případě nahrazujeme nedostatek ryze kvantitativních údajů i číslem, nebo pokud odpovědi expertů kvantitativně zpracováváme, jde vždy spíše o vyjádření názorů a celkových trendů, v nichž číselný údaj nelze chápat absolutně, ale pouze jako prostředek k zachycení struktury a vývojového trendu.

Podle jediných ryze statistických údajů můžeme konstatovat, že počty stíhaných a obžalovaných podle § 163 a) trestního zákona o zločinném spolčení, který platí od 1.1.1995, se po velice rozpačitých prvních třech letech od roku 1998 pravidelně zvyšují. Účast na zločinném spolčení se však příliš nedaří prokazovat, takže počty odsouzených podle § 163 a) trestního zákona byly až do roku 2003 téměř zanedbatelné. V letech 2004 a 2005 se již podařilo odsoudit 10, respektive 9 osob, což nicméně není ani desetina těch, kdož byli obžalováni.

Pokud se týká zločineckých skupin, lze necelou polovinu z nich považovat za rozvinuté skupiny, vyznačující se existencí vyšších řídicích článků. Podíl žen je kolem 15%. Ženy se většinou podílejí na zajišťování organizačního zázemí a managementu zločineckých skupin, dále na obchodování se ženami, kuplířství a obchodování s lidmi za účelem sexuálního vykořisťování, obchodování s omamnými a psychotropními látkami, na daňových, bankovních, úvěrových, pojišťovacích, celních podvodech, korupci, praní peněz, zakládání fiktivních firem. K dosti významným patří podíl žen na zajišťování nelegální migrace. Občas se mezi činnostmi, na kterých se podílejí ženy, objevují krádeže a mezi nimi pak zvláště krádeže uměleckých předmětů.

Přibližně z jedné poloviny se na organizovaném zločinu na území České republiky podílejí cizinci. Mezi nimi jsou nejvíce zastoupeni Ukrajinci, Vietnamci, Albánci, Rusové, Číňané. Za nejsilnější skupinou následují Bulhaři – jejichž podíl klesá – a Rumuni – jejichž podíl stoupá. Na dalším místě jsou Srbové a za nimi Slováci, kteří se po celá 90. léta v rámci organizovaného zločinu na území České republiky vyskytovali zcela ojedinele na nejspodnějších příčkách. Po roce 2000 se však již začínali postupně prosazovat. S odstupem za nimi následují Turci, Nigerijci, Poláci, Moldavané, Dagestánci, Makedonci, Litevci, Izraelci, do určité míry Čečenci, Bělorusové, Indové. Sem postupně klesli i Poláci - kteří byli ještě do konce 90. let zastoupeni na scéně organizovaného zločinu v České republice dosti silně. Mezi ojedinele se vyskytující národnosti patří: Černohorci, Iráčané, Kazaši, Chorvati, Senegalci, Egypťané, Italové, Pákistánci, Gruzínci, Němci.

Od roku 1993 sledujeme každoročně, jakým činnostem se skupiny organizovaného zločinu věnují. Mezi nejrozšířenější trvale patří krádeže automobilů, organizování prostituce, od roku 1994 výroba, pašování a distribuce drog. K této trojici se - na přechodnou či trvalejší dobu – přiblíží některá z dalších, téměř čtyř desítek činností. Tak v letech 1993-1998 patřily mezi nejrozšířenější krádeže uměleckých předmětů, v letech 1996 a 1997, 2002 a 2005 daňové, úvěrové, pojistné a směnečné podvody, občas se těsně za nejrozšířenějšími objevila

značně kolísající korupce. Ta byla v letech 1995, 1997, 1998, 2000 a 2003 v první desítce a naopak: v letech 1996, 2002, 2004 a v posledním šetření z roku 2006 byla kolem 20. místa. V letech 1998-2004 vylétla mezi nejrozšířenější činnosti organizovaných zločineckých skupin nelegální migrace. Od roku 2005 její podíl začíná klesat a v roce 2006 jsme ji již zaznamenali na 10. místě. Rok 2006 přinesl některé změny. Mezi rozšířené se dostalo praní peněz a padělání dokumentů, peněz a mincí, došlo i ke značnému vzestupu počítačové kriminality. Od roku 2005 se významně projevuje i nelegální výroba a pašování alkoholu nebo cigaret..

Od roku 2000 pravidelně sledujeme, jakým aktivitám se věnují jednotlivé zahraniční skupiny. Pro Ukrajince je charakteristické vydírání a vybírání výpalného, prostituce, kuplířství a obchodování se ženami, násilná trestná činnost, včetně vražd, loupeže. V poslední době se zabývají i krádežemi aut a obchodováním s lidmi za účelem nucené práce. Vietnamci se zaměřují na pašování drog, nelegální migraci, a na to, co souvisí s nezákonným obchodováním: na celní podvody, padělání ochranné známky, padělání CD/video, pašování cigaret a daňové podvody. Rusové se, podobně jako Ukrajinci, zaměřují na vydírání, vraždy a ostatní násilnou trestnou činnost, prostituci. Podílejí se i na krádežích aut, loupežích, obchodování se zbraněmi a s lidmi. Na rozdíl od Ukrajinců se u nich objevuje i sofistikovanější ekonomická kriminalita: praní peněz, korupce, zakládání fiktivních firem, finanční podvody. Číňané se dlouhodobě zaměřují na nelegální migraci. V menší míře se u nich objevuje to, co u Vietnamců: daňové podvody, praní peněz, celní podvody, padělání CD/video, padělání ochranné známky, pašování zboží, pašování cigaret. Do určité míry se podílejí i na obchodování s lidmi za účelem nucené práce, pašování drog, vydírání. Albánské skupiny se podílejí zejména na pašování a distribuci drog. Objevuje se u nich i pašování zbraní. Pro bulharské skupiny je typický podíl na prostituci a obchodování se ženami a na krádežích aut. Objevuje se u nich i obchodování s drogami a v poslední době i obchodování s lidmi za účelem nucené práce. U Rumunů převažují krádeže. Kromě nich se Rumuni podílejí na prostituci, krádežích aut, nelegální migraci, obchodování s lidmi za účelem nucených prací. U Srbů převažují drogy, Slováci nejsou příliš vyhranění. Pravděpodobně spíše spolupracují s jinými, nejspíš českými skupinami. U málo zastoupených skupin se vyskytuje většinou pašování a distribuce drog, s výjimkou Poláků a Moldavanů, kteří se podílejí na krádežích aut, Litevců, u nichž bylo zaznamenáno padělání peněz, Izraelců, kteří se zatím zaměřují na hazardní hry a praní špinavých peněz. U Čečenců a Bělorusů převažuje vydírání.

Jak policejní statistiky zaznamenaly údaje o obětech trestné činnosti v ČR v roce 2006

PhDr. Milada Martinková, CSc.

Součástí předkládané publikace je tradičně kapitola věnovaná obětem trestné činnosti vycházející z údajů policejních statistik. Policejní údaje rozebíráme a zabýváme se jimi proto, že tato data jsou dlouhodobě každoročně stejným způsobem celorepublikově sbírána. Ačkoli se týkají jen policií evidovaných obětí kriminality, jsou stále základním zdrojem souhrnných informací o obětech kriminality na území celé naší republiky. Lze z nich s určitými omezeními (viz dále) usuzovat i na některé vývojové tendence v dané oblasti na teritoriu našeho státu.

Vedle těchto policejních údajů o obětech kriminality (tedy o osobách, které byly trestnou činností bezprostředně poškozeny nebo ohroženy) jsou o obětech trestné činnosti dostupné v naší republice rovněž jak některé dílčí údaje (zaznamenané např. organizacemi, které se snaží pomáhat obětem zločinu), tak i některé reprezentativní údaje z různě zaměřených, především pak viktimologických, výzkumů. Vedle záznamu údajů, že se osoba stala obětí trestné činnosti, případně že byla určitého pohlaví a věku, je i u nás patrná silící tendence, a to hlavně v rámci viktimologicky orientovaných šetření, získávat další podrobnější poznatky vztahující se k lidem poškozeným trestnou činností druhých. To vše nejen s cílem obdržet úplnější obraz o existující kriminalitě ve společnosti, která je stále ještě nahlížena a komentována především v rovině spáchaných skutků a pachatelů trestných činů, ale i s cílem problematiku obětí více poznávat a obětem pomáhat. Sílí rovněž tendence výzkumné údaje týkající se tématu obětí kriminality získávat stejnou metodikou, aby bylo možné je v čase porovnávat. Je mimo jiné zřejmé, že prostřednictvím výpovědí občanů o trestné činnosti, které se stali oběťmi, o tom, zda tuto trestnou činnost oznamují policii nebo ne, o důvodech, které je vedou k oznamování nebo naopak jim brání událost nahlásit, o tom, jak byli spokojeni s prací policie po nahlášení deliktu apod., lze nejen získat poznatky o výskytu deliktů jinak než jen z policejních zdrojů, ale rovněž i o reakci složek společnosti i samotných poškozených jednotlivců na kriminalitu. Otevírají se tak možnosti jak pro zjišťování míry latentní kriminality ve společnosti, tak i pro vytváření dalších cílených aktivit v oblasti prevence kriminality, zlepšování práce policie, zabezpečování péče o oběti atd.

Snahy získat hlavně prostřednictvím výzkumů podrobnější reprezentativní údaje týkající se problematiky obětí kriminality v jednotlivých státech, a tím i snahy v té které zemi poznávat existující kriminalitu jako takovou, již delší dobu překračují ve světě rámec národních šetření. Data se sbírají i na mezinárodní úrovni¹⁰ rovněž proto, aby bylo možné na

¹⁰ Mezinárodních viktimologických výzkumů se zúčastnila několikrát i Česká republika /Československo/: a to v roce 1992 (soubor 1700 respondentů), v roce 1996 (soubor 1469 respondentů), v roce 2000 (soubor 1500 respondentů – výzkum proveden v hlavním městě Praze). (Viz např. Válková, J.: Výzkum obětí trestného

základě výpovědí obětí trestné činnosti jednotlivé země v zasažení kriminalitou z hlediska sledovaných ukazatelů mezi sebou porovnávat. Současně ale také některé země údaje týkající se obětí trestné činnosti považují i pro vytváření strategie boje s kriminalitou např. na místní úrovni za natolik důležité, že viktimologicky zaměřené výzkumy zjišťující data o kriminalitě od jejích obětí jsou prováděny na větších reprezentativních souborech obyvatel i na jen dílčích územích státu.

V rámci EU lze v posledních letech zaznamenat úsilí o vytvoření jednotné metodiky pro sběr dat týkajících se obětí kriminality prostřednictvím viktimologického výzkumu v jednotlivých členských zemích s cílem pravidelného vykazování takto získaných údajů o obětech trestné činnosti v národních statistikách. Mohla by tak být v členských zemích vytvořena databáze porovnatelných informací jak o počtech osob poškozených kriminalitou vybranými delikty, tak o některých dalších skutečnostech s oběťmi kriminality souvisejících (mimo jiné např. do jaké míry poškození lidé hlásí delikty policii, proč je nehlásí apod.). Takováto data by byla také stálým doplňujícím a alternativním zdrojem informací vedle dosud existujících policejních záznamů o obětech kriminality na úrovni národní.

V této kapitole uvedené údaje o obětech trestné činnosti pocházejí z dat, které Policie České republiky sbírá a zaznamenává při evidování trestného činu, tedy během krátkého období od okamžiku, kdy trestný čin vede v patrnosti. Údaje o těchto obětech nejsou ale policií standardně zpracovávány a zveřejňovány, dále proto o policejních datech týkajících se obětí kriminality podrobněji informujeme.

Níže uváděná a analyzovaná data o obětech trestných činů byla od Policie ČR vyžádána Institutem pro kriminologii a sociální prevenci za účelem připravení publikace o kriminalitě v České republice, tentokrát v roce 2006.

* * *

Při interpretaci dále prezentovaných údajů o evidovaných obětech trestné činnosti za rok 2006 na území České republiky z dat Policie ČR je nutné brát v úvahu následující skutečnosti:

a) *V terminologii policejní statistiky týkající se kriminality jsou lidé, kteří se stali oběťmi trestné činnosti, registrováni jako tzv. 'objekty napadení-osoby'. Policie ve své statistice pak dále eviduje ve formuláři o trestném činu vedle 'objektů napadení osob' také 'objekty obecné kriminality', 'objekty hospodářské kriminality' a 'soukromé objekty'.*

b) *Ve formuláři o trestném činu jsou mezi objekty napadení-osobami zvlášť registrovány 'osoby-muži' a 'osoby-ženy' (tedy jednotlivci), které je možno dále členit podle věku, taktického a sociálního hlediska, podle následků trestné činnosti (úmrť, zranění, jiné následky, bez následků) a zvlášť jsou registrovány 'osoby-skupiny osob' (s možností třídění pokud jde o strukturu skupiny, věkové složení skupiny, taktické hledisko, další hledisko a pokud jde o následky trestné činnosti: úmrť, zranění, jiné následky, bez následků).*

činu. In: Válková, J.(ed.): Oběti trestného činu. IKSP, Praha, 1998, Martinková, M.: Mezinárodní výzkum obětí trestné činnosti v Praze v roce 2000. IKSP, Praha, 2002.)

c) U osob, které tvoří 'objekty napadení - skupiny osob', není vždy technicky možné zjistit jejich pohlaví, i když v číselníku ke struktuře skupiny je Policií ČR rozlišováno následující členění osob:

- | | | | |
|-------------------------|-------------------------|---------------|---------------------------|
| 1. muž a žena | B. jeden muž, tři ženy | K. tři muži | S. šest žen |
| 2. dva muži | C. dva muži, jedna žena | L. čtyři muži | T. čtyři muži, jedna žena |
| 3. dvě ženy | D. dva muži, dvě ženy | M. pět mužů | U. čtyři muži, dvě ženy |
| 4. více mužů než šest | E. dva muži, tři ženy | N. šest mužů | V. pět mužů, jedna žena |
| 5. více žen než šest | H. tři muži, jedna žena | O. tři ženy | W. jeden muž, čtyři ženy |
| 6. jiné složení skupiny | I. tři muži, dvě ženy | P. čtyři ženy | X. dva muži, čtyři ženy |
| A. jeden muž, dvě ženy | J. tři muži, tři ženy | R. pět žen | Z. jeden muž, pět žen |

Dále potom rovněž, vzhledem ke způsobu policií prováděné kategorizace věkového složení skupiny, nelze získat údaje o věku všech poškozených tvořících napadené skupiny osob.

d) Policejní statistika sleduje pro své potřeby tam, kde objektem napadení byla skupina, obvykle jen počet skupin.

e) Při interpretaci počtů obětí kriminality evidovaných Policií ČR je třeba, aby si uživatel údajů rovněž uvědomil, že policií realizovaná evidence obětí kriminality - „objektů napadení: osob“ je prováděna následujícím způsobem. Policie ve formuláři o trestném činu (pol. 08 - objekt napadení) při evidenci do formuláře zaznamenává JEN JEDNU VARIANTU z celku šesti variant objektů napadení (tedy volí jednu z následujících variant již výše uvedených: muž, žena, skupina osob, objekty obecné kriminality, objekty hospodářské kriminality, soukromý objekt).

f)

Lze pak usuzovat, že při evidenci např. majetkové kriminality může být policií evidován přednostně objekt napadení „věcný“ (např. objekt hospodářské kriminality) před „živým“ objektem napadení - osobou. Policie pro své potřeby z profesního hlediska může upřednostňovat např. právě u majetkové kriminality poznatky o předmětu útoku pachatele (peníze, věc atd.) a až druhotným zájmem je zjistit, komu bylo vlastně ublíženo. Poškozená osoba-oběť trestné činnosti se tak vůbec nemusí u majetkové kriminality dostat do policií vykazované evidence.

f) Při interpretaci počtů evidovaných obětí kriminality zaznamenaných Policií ČR je dále rovněž třeba, aby si uživatel uvědomil, že v nich nejsou obsaženy údaje z oblasti tzv. latentní kriminality, tedy uváděné počty neobsahují např. osoby postižené trestnou činností, které svoje poškození oficiálně neohlásily apod.

Ze skutečností uvedených v bodech a) - e) tedy vyplývá, že u dále námi předkládaných údajů získaných z dat Policie ČR je odpovídající používat pojem minimální počet evidovaných obětí trestné činnosti.

Celkový minimální počet policií evidovaných obětí kriminality v ČR se vypočítává následujícím způsobem: počty osob, které tvoří „objekty napadení-skupiny osob“ se přičtou k počtům „objektů napadení-osobám /mužům a ženám/“. (Další úplně přesné členění sumy všech těchto osob podle jejich věku či pohlaví, jak jsme již konstatovali výše, není technicky možné).

* * *

Výše uvedeným způsobem bylo z údajů Policie ČR zjištěno, že v naší republice **minimální počet evidovaných obětí kriminality v roce 2006 činil 49 940 jedinců**¹¹.

Z porovnání tohoto údaje s údajem o minimálním počtu policíí evidovaných obětí kriminality /osob/ za předcházející rok 2005 plyne, že v roce 2006 se policíí zaevidované množství kriminalitou poškozených jednotlivců snížilo - bylo zaznamenáno o 1805 obětí méně. (Viz tabulka č. 2 v této kapitole či graf č. 17 uvedený v prvním příspěvku této publikace, podrobněji potom i příloha č. 1¹² této kapitoly.)

Z výše uvedeného grafu týkajícího se vývoje minimálních počtů policíí evidovaných napadených osob v letech 1997-2006 je zřejmé, že oproti období let 1998 - 2001, kdy bylo PČR registrováno obětí kriminality přibližně stejné množství (tj. zhruba 40 tisíc), od roku 2002 do roku 2005 počet evidovaných obětí kriminality každým rokem postupně narůstal, v některých zmíněných letech dosti razantně. V roce 2006 oproti roku 2005 je po několika letech zřejmý úbytek policíí evidovaných obětí kriminality (o 1805 osob).

Graf č. 1, uvedený v této kapitole, ukazuje vývoj počtu PČR evidovaných objektů napadení-osob v období let 1995 až 2006, a to podle policejního členění na muže, ženy a skupiny osob. V roce 2006 oproti roku 2005 je zřejmé mírné zvýšení minimálního počtu evidovaných kriminalitou poškozených mužů (o 76 osob), naopak u žen došlo ke snížení evidovaného počtu (o 1617 osob). V roce 2006 bylo PČR zaevidováno minimálně 23 697 obětí mužského pohlaví a minimálně 20785 obětí ženského pohlaví. Počet objektů napadení - skupin osob byl v roce 2006 oproti roku 2005 poněkud nižší (o 161 skupin méně). V roce 2006 činil 2164 skupin. Vybrané údaje o jednotlivých tvořících objekty napadení - skupiny osob a o počtech skupin obětí viz příloha č. 5 a 6. (Další údaje o evidovaných obětech kriminality v roce 2006 dělených z různých hledisek viz v přehledu přílohy č. 1- 4, č. 7- 11.)

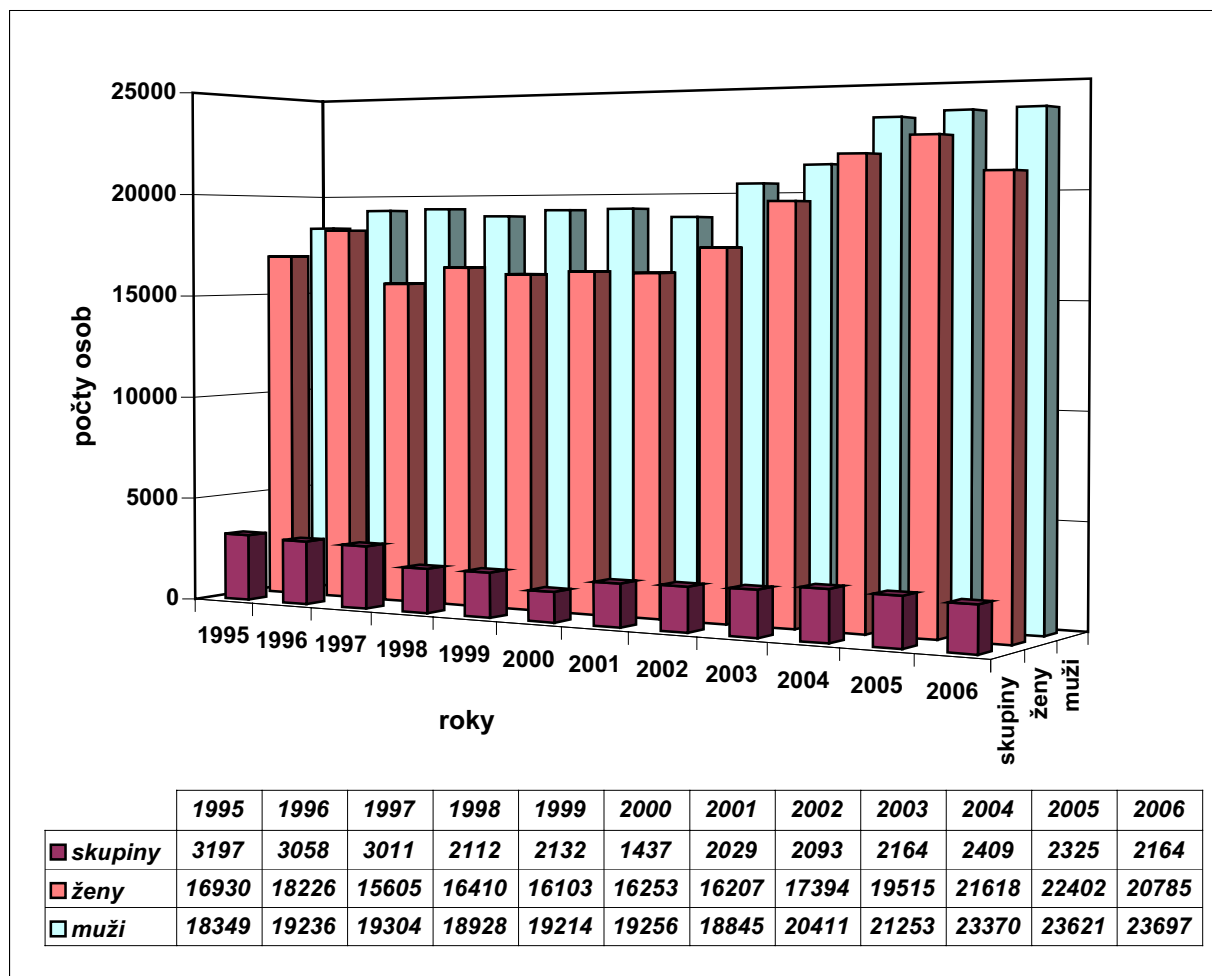
¹¹ Protože jako zdroj dat o obětech trestné činnosti byly použity neopravené (nevyčištěné) sestavy dat Policie ČR, některé údaje uváděné v tabulkách a grafech se mohou mírně lišit.

¹² Technicky se podílela na přípravě tabulek v přílohách č. 1-11 této kapitoly V.Havránková

Graf č. 1

Minimální počty policíí evidovaných objektů napadení - osob (mužů, žen) a skupin osob
v ČR v letech 1995-2006

(Zdroj: statistika PPČR)



* * *

Z podrobnějšího rozboru *minimálního počtu policíí evidovaných objektů napadení - osob v roce 2006 v České republice* (viz příloha č. 1) vyplývá rovněž následující.

Nejvíce osob mezi všemi evidovanými oběťmi trestné činnosti bylo na území naší republiky v roce 2006, právě tak jako v letech předcházejících, poškozeno **krádežemi** (56,6 %). Procentový podíl zaznamenaných obětí tohoto deliktu na celkovém v roce 2006 evidovaném minimálním počtu obětí kriminality byl vyšší než v roce 2005. Tehdy činil 53,1 %, což znamená, že v roce 2005 byl nižší o 3,5 % (v absolutních číslích je to v roce 2006 oproti roku 2005 více o 794 osob).

Procentový podíl obětí trestného činu loupeže na celkovém minimálním policií registrovaném počtu obětí kriminality za rok 2006 činil 10,4 %, což je o 1,1 % méně než v roce předcházejícím (v absolutních počtech o 739 osob méně).

Dále se občané v České republice stali, jak plyne z policejních údajů, v 12,6 % případů oběťmi úmyslného ublížení na zdraví. Procentový podíl obětí této trestné činnosti na celkovém minimálním evidovaném počtu obětí kriminality za rok 2006 je o 0,9 % nižší než byl v roce předcházejícím (v absolutních četnostech je to o 685 osob méně). Vedle toho bylo policií v roce 2006 rovněž zaznamenáno 1,0 % obětí ublížení na zdraví z nedbalosti. Je to, vyjádřeno v procentech, o 0,1 % více než v předcházejícím roce (v absolutních četnostech o 8 osob méně).

Oběti trestného činu nebezpečného vyhrožování tvořily 5,1 % minimálního počtu policií evidovaných obětí kriminality za rok 2006. Procentový podíl obětí této trestné činnosti na celkovém zaznamenaném počtu obětí za uvedený rok byl o 0,8 % nižší než v roce předcházejícím (v absolutních počtech je to v roce 2006 o 492 osob méně).

Oběťmi vydírání se stalo v roce 2006 3,1 % minimálního počtu policií zaevidovaných napadených osob. Procentový podíl obětí tohoto trestného činu na minimálním počtu všech PČR zaregistrovaných obětí kriminality ve jmenovaném roce byl o 0,5 % nižší než v roce předcházejícím (v absolutních četnostech to bylo v roce 2006 o 303 osob méně).

U trestných činů shrnutých pod pojem pohlavní zneužívání bylo zaznamenáno ve sledovaném roce mezi minimálním počtem policií evidovaných obětí 1,7 % takto poškozených jednotlivců, což je o 0,1 % méně než v roce 2005 (v absolutních četnostech v roce 2006 o 118 osob méně).

Mezi oběťmi kriminality bylo v roce 2006 rovněž registrováno nemalé množství obětí trestných činů (3,1 %), které jsou v policejní statistice označeny souhrnně jako násilí na veřejném činiteli /§§ tr. zák.:153, 154/1, 155, 156/1,2/. Je to, pokud jde o procentový podíl obětí této trestné činnosti na minimálním počtu obětí kriminality v roce 2006, o 0,1 % více než v roce 2005 (v absolutních četnostech v roce 2006 je to o 3 jedince méně).

Dále ještě krátce k některým trestným činům, kterých se napadené osoby staly oběťmi procentově méně často než u výše uvedených deliktů. Počet obětí dalších trestných činů, které zaznamenala Policie ČR v České republice v roce 2006, obsahuje rovněž příloha č. 1.

Oběťmi trestné činnosti v policejní statistice označené jako omezování a zbavení osobní svobody se v roce 2006 stalo 0,6 % minimálního množství policií zaregistrovaných napadených osob. Je to o 0,3 % méně než v roce předcházejícím (v absolutních četnostech v roce 2006 o 151 osob méně).

Oběti trestného činu znásilnění tvořily v roce 2006 1,1 % minimálního počtu policií zaevidovaných obětí trestné činnosti. Je to v procentovém vyjádření o 0,1 % méně než v roce 2005 (v absolutních četnostech o 62 osob méně).

Oběťmi trestného činu **týrání svěřené osoby** bylo v roce 2006 0,5 % minimálního počtu evidovaných obětí kriminality, což je vyjádřeno v procentech stejné množství jako v roce předcházejícím (v roce 2006 se jednalo o 60 osob méně než v roce 2005). Oběťmi trestného činu **týrání osoby žijící ve společném obydlí** bylo v roce 2006 1,3 % minimálního počtu evidovaných obětí kriminality, což je stejné procento jako v roce předcházejícím. V absolutních počtech to je to o 56 osob méně než v roce 2005.

Oběťmi trestné činnosti označené v policejní statistice jako **obchodování s lidmi** bylo v roce 2006 oficiálně zaznamenána 0,1 % policií evidovaného minimálního počtu obětí kriminality za jmenovaný rok, což je stejně jako v roce předcházejícím (v roce 2006 v absolutních četnostech je to o 35 osob více /celkem 72 osob/).

Oběťmi deliktů pojmenovaných v policejní statistice jako **ostatní násilné trestné činy** se v roce 2006 stalo 0,3 % minimálního počtu policií evidovaných obětí za uvedený rok, což je stejné množství jako v roce předcházejícím (v roce 2006 o 20 osob více).

Oběťmi tzv. **ostatní trestné činnosti** (vymezení této kategorie kriminality v policejní statistice viz např. příloha č. 1) se stalo 1,9 % minimálního počtu policií evidovaných obětí trestných činů (932 osob).

Oběti **vraždy** a pokusu o ni (§ 219 tr. zák.) tvořily v roce 2006 0,5 % minimálního počtu všech policií evidovaných objektů napadení - osob (247 jedinců). Činí to, pokud jde o procentový podíl obětí vraždy na policií evidovaném minimálním počtu všech obětí kriminality za jmenovaný rok, o 0,1 % více než v roce předcházejícím (v absolutních četnostech o 39 osob více než v roce 2005). Viz též tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

Počty policií evidovaných obětí trestného činu vraždy (včetně pokusu) (§ 219 tr. zák.) v období let 1996 až 2006 v ČR - minimální počty obětí
(Z podkladů PP ČR zpracovala M.Martinková)

Rok:	Oběti tr. činu vraždy (vč.pokusu) (§ 219 tr. zák.)	Celkový minimální počet evid. obětí kriminality za uvedený rok
1996	291	44738
1997	310	42055
1998	343	40310
1999	290	40422
2000	321	39732
2001	275	40203
2002	258	43083
2003	264	46237
2004	249	51010
2005	208	51745
2006	247	49940

Z výše uvedených obětí vraždy a pokusu o ni v roce 2006: 51,8 % osob přišlo o život (128 jednotlivců), zraněno bylo 37,7 % obětí (93 osob). Ze zbývajících obětí vražd za rok 2006 jich 2,4 % (6 osob) utrpělo tzv. jiné následky a 8,1 % (20 osob) bylo tzv. bez následků (viz příloha č. 1).

Oběti vražd za rok 2006 (247 osob) tvořilo 58,7 % mužů (145 osob) a 29,6 % žen (73 osob), 11,7 % tvořily osoby ve skupinách (29 osob-bez rozlišení pohlaví). Mezi oběťmi vraždy bylo nejméně 7 dívek ve věku do 6 let, nejméně 1 chlapec ve věkové kategorii od 7 do 15 let, nejméně 5 osob (4 chlapci a jedna dívka) ve věku adolescentním. Pokud jde o jedince starší 70 let, oběťmi vraždy se stalo v roce 2006 nejméně 10 osob (3 muži a 7 žen) ve věkové kategorii 70 až 80 let a 6 osob (2 muži a 4 ženy) starších 80 let.

* * *

Pokud nahlížíme celkový minimální počet Policií ČR evidovaných napadených osob v roce 2006 **Z HLEDISKA NÁSLEDKŮ**, které trestná činnost na napadených lidech zanechala, pak z tabulky č. 2 i z přílohy č. 1 plyne, že 0,7 % obětí (tj. 328 osob) **zemřelo** v daném roce v důsledku vůči nim spáchaných trestných činů.

Zraněna byla téměř pětina napadených osob (17,1 %).

Jiný následek trestného činu (např. poškození či ztráta majetku, psychický šok apod.) byl zaznamenán u 67,1 % obětí (z nich 71,3 % tvořily oběti trestného činu krádeže).

Tzv. **bez následků** (vážných) bylo podle záznamů Policie ČR 15,1 % obětí trestné činnosti.

* * *

Z dat uvedených v tabulce č. 2, která se týká následků kriminality pro oběti, vyplývá, že v minimálním počtu všech policií evidovaných obětí v roce 2006, ve srovnání s rokem 2005, *vzrostl* procentový podíl osob s **jinými následky** kriminality, a to o 0,9 % (v absolutních četnostech se jedná o pokles proti roku předcházejícímu o 750 osob). *Zvýšil se* procentový podíl obětí tzv. **bez následků**, a to o 0,1 % (v absolutních četnostech jde ale o snížení oproti roku 2005 o 186 osob) a *zvýšil se* i procentový podíl osob, které na následky trestné činnosti zemřely a to o 0,1 % (v absolutních četnostech nárůst o 23 osob). Současně *poklesl* procentový podíl **zraněných** osob o 1,1 % (v absolutních četnostech oproti roku 2005 jde o pokles o 892 osob).

Mezi v tabulce č. 2 uvedenými policií evidovanými 328 osobami, které v roce 2006 **zemřely** na následky trestné činnosti proti nim spáchané, byly nejčastěji, a to téměř ze 40 %, oběti vraždy (39,0 %), a zhruba ze třetiny oběti ublížení na zdraví z nedbalosti (32,6 %). Oběťmi úmyslného ublížení na zdraví bylo mezi zemřelými 16,2 % jedinců, dále pak mnohem méně často byly zastoupeny oběti tzv. ostatní trestné činnosti (7,0 %) a oběti loupeže (1,8 %). V důsledku vydírání, opuštění dítěte, vraždy novorozence matkou a ostatní násilné trestné činnosti zemřelo vždy po dvou osobách. Po jedné osobě zemřely oběti na následky týrání osoby žijící ve společném obydlí a usmrcení lidského plodu (viz též příloha č.1).

Tabulka č. 2

**Následky trestné činnosti u policií evidovaných obětí kriminality
v období let 1996 až 2006 v České republice: minimální počty obětí
(Jedná se o „objekty napadení-osoby“ plus osoby tvořící „objekty napadení-skupiny osob“)
(Dělení odpovídá policií sledovaným následkům trestných činů pro oběti kriminality)
(Z podkladů PP ČR¹³ zpracovala M.Martinková)**

rok	úmrť		zranění		N á s l e d k y jiný následek		bez následků		obětí celkem	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
1996	351	0,8	11051	24,7	24123	53,9	9213	20,6	44738	100
1997	390	0,9	10979	26,1	22634	53,8	8052	19,2	42055	100
1998	379	0,9	11008	27,3	22009	54,6	6914	17,2	40310	100
1999	333	0,8	10596	26,2	22914	56,7	6579	16,3	40422	100
2000	363	0,9	10073	25,3	23394	58,9	5902	14,9	39732	100
2001	315	0,8	9995	24,9	23788	59,1	6105	15,2	40203	100
2002	415	1,0	10666	24,7	25172	58,4	6830	15,9	43083	100
2003	341	0,7	9970	21,6	28718	62,1	7208	15,6	46237	100
2004	357	0,7	10468	20,5	32499	63,7	7686	15,1	51010	100
2005	305	0,6	9423	18,2	34276	66,2	7741	15,0	51745	100
2006	328	0,7	8531	17,1	33526	67,1	7555	15,1	49940	100

Mezi evidovanými osobami, které byly v roce 2006 v důsledku trestné činnosti vůči nim spáchané **z r a n ě n y**, byly nejčastěji, a to téměř ze dvou třetin, oběti úmyslného ublížení na zdraví (65,0 %), dále pak, ale méně často, oběti trestného činu loupeže (10,1 %), oběti nebezpečného vyhrožování (4,3 %), oběti ublížení na zdraví z nedbalosti (3,9 %), oběti násilí na veřejném činiteli (4,7 %), oběti trestné činnosti označené jako týrání osoby žijící ve společném obydlí (3,2 %). Obětmi vydírání bylo mezi zraněnými oběťmi 2,0 %. K nijak ojedinělým zraněním obětí došlo také při tzv. ostatní trestné činnosti (1,6 % zraněných osob) a u krádeží (1,5 % zraněných osob). Mezi obětmi zranění byly v nezanedbatelném množství mimo jiné dále oběti týrání svěřené osoby (1,0 %), oběti znásilnění (0,9 %) a pokusu o vraždu (1,1 %) a rovněž oběti omezování a zbavení osobní svobody (0,5 %) - viz též příloha č.1.

Z přílohy č. 1 je rovněž patrné, že **j i n é n á s l e d k y** v roce 2006 utrpěly hlavně oběti trestného činu krádeže (71,3 % obětí s jinými následky trestných činů), dále potom mezi oběťmi s jinými následky také oběti loupeže (10,8 %), nebezpečného vyhrožování (4,3 %), oběti vydírání (3,1 %), násilí na veřejném činiteli (2,1 %), oběti pohlavního zneužívání (2,0 %), úmyslného ublížení na zdraví (1,3 %), tzv. ostatní trestné činnosti (1,7 %), znásilnění (1,1 %), oběti týrání osoby žijící ve společném obydlí (0,9 %), omezení a zbavení osobní svobody (0,6 %), oběti týrání svěřené osoby (0,4 %).

* * *

¹³ Protože jako zdroj dat o obětech trestné činnosti byly použity neopravené (nevyčištěné) sestavy dat Policie ČR, některé uváděné údaje v tabulkách a grafech se mohou mírně lišit.

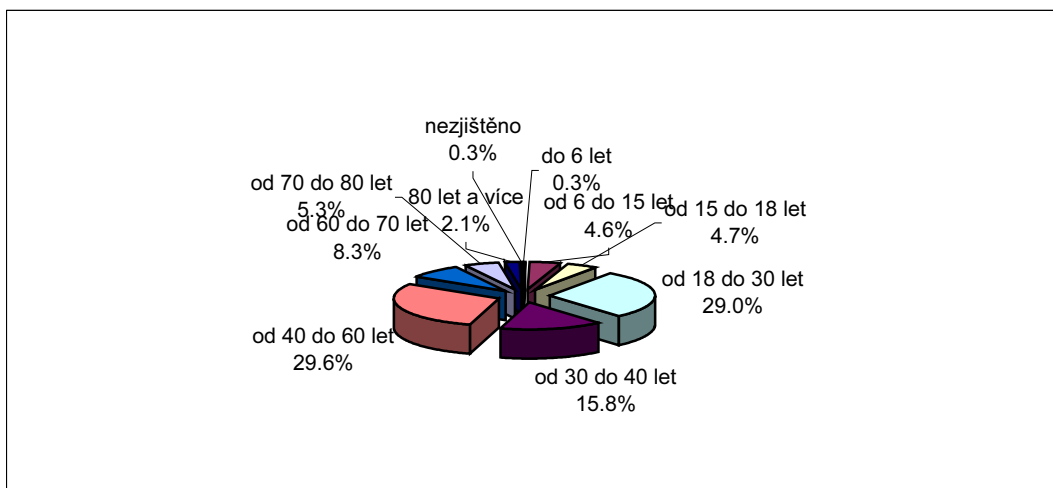
Dalším možným hlediskem hodnocení vyskytující se kriminality může být vyhodnocení dostupných údajů o VĚKU obětí trestných činů. Z grafů č. 2 a č. 3 a z příloh č. 2 až č.4, pak lze získat přehled o počtu v ČR evidovaných obětí trestné činnosti za rok 2006 podle věkových kategorií tak, jak to umožňují policejní podklady. (Údaje v uvedených přílohách nezahrnují jedince, kteří tvořili zvlášť policií evidované 'objekty napadení-skupiny osob'. Je proto obtížné uvedené údaje srovnávat s obdobně získanými údaji o obětech trestné činnosti z předcházejících let a usuzovat, pokud jde o věk napadených osob, na nějaké obecnější trendy vývoje).

Na základě údajů obsažených v grafech č. 2 a č. 3 lze ale konstatovat, že mezi věkově identifikovanými oběťmi kriminality byla u žen i u mužů v roce 2006 pravděpodobně trestnou činností nejčastěji postižena věková skupina obětí "od 18 do 30 let" (ženy 29,0 %, muži 34,2 %) a věková skupina "od 40 do 60 let" (ženy 29,6 %, muži 26,4 %).

Graf č. 2

Věk PČR evidovaných obětí kriminality - žen v ČR v roce 2006

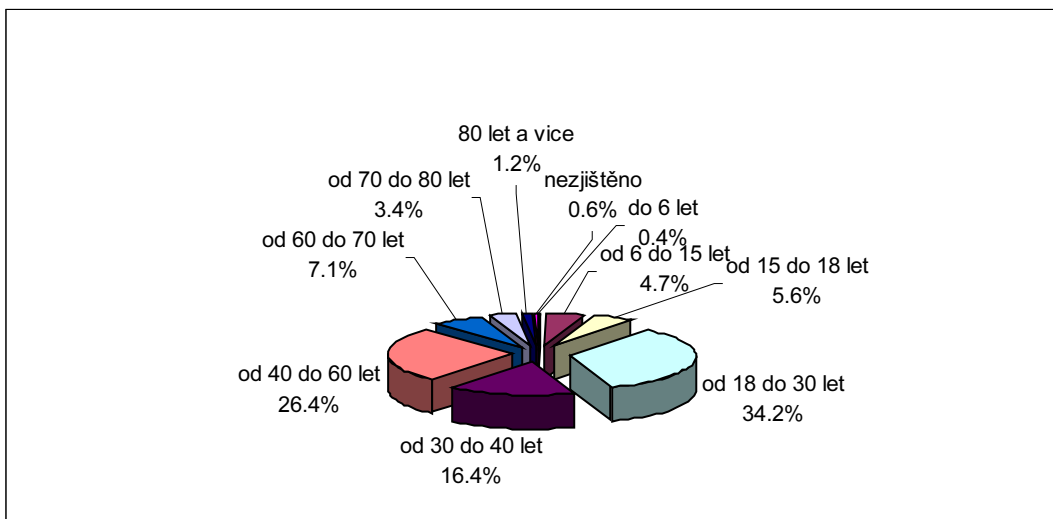
(nejsou zahrnuty ženy v „objektech napadení-skupinách osob“)



Graf č. 3

Věk PČR evidovaných obětí kriminality - mužů v ČR v roce 2006

(nejsou zahrnuti muži v „objektech napadení-skupinách osob“)



* * *

Pro dokreslení charakteru trestné činnosti v roce 2006 v naší republice z hlediska jejich obětí přinášíme i podrobnější údaje o minimálních počtech Policií ČR evidovaných 0-18 letých obětí kriminality - **O DĚTECH A MLADISTVÝCH**.

V roce 2006 evidované **oběti trestné činnosti ve věku do 18 let** tvořily **nejméně 11,0%** minimálního počtu všech policií zaregistrovaných obětí kriminality v ČR (**minimálně celkem 5473 jednotlivců**). Mezi nimi bylo, jak je zřejmé z příloh č. 8 až č. 10, minimálně 1996 dívek /z nich 1015 bylo ve věku do 15 let/ a minimálně 2529 chlapců /z nich 1207 bylo ve věku do 15 let). Z policejních údajů tedy plyne, že nejméně 40,6 % (tj. 2222 jedinců) z výše uvedeného minimálního počtu 5473 0-18 letých zaevidovaných obětí kriminality tvořily v roce 2006 osoby ve věku do 15 let, tedy osoby ve věku dětském (a z těchto osob ve věku do 15 let jich nejméně 6,9 % bylo ve věku do 6 let /nejméně 153 osob - 68 dívek a 85 chlapců/).

* * *

V roce 2006 **v rámci minimálního počtu všech policií evidovaných obětí kriminality v ČR** **oběti** trestné činnosti **do 18 let věku** byly např. u následující trestné činnosti zastoupeny minimálně takto: 97,6 % u *pohlavního zneužívání*, 77,7 % u *týrání svěřené osoby*, 100 % u *únosu* (17 osob). U trestného činu *znásilnění* tvořili 0-18 letí jedinci zhruba čtvrtinu minimálního počtu všech policií evidovaných obětí tohoto deliktu (24,2 %), poněkud více tomu bylo u *útisku* (38,5 %), *omezování a zbavení osobní svobody* (30,0 %) a u *obchodování s lidmi* 29,2 % (21 osob). U *vydírání* (21,9 %), *loupeže* (20,4 %) a u *ublížení na zdraví z nedbalosti* (19,0 %) tvořily výše uvedené oběti zhruba pětinu.

U trestného činu *úmyslné ublížení na zdraví* byli takto mladí jednotlivci mezi policií evidovanými oběťmi tohoto deliktu zastoupeni 8,6 %. Dále mimo jiné kriminalitou poškozené děti a mladiství tvořili v roce 2006 nejméně 6,0 % všech policií zaevidovaných obětí *krádeží*, 5,3 % všech evidovaných obětí *vražd* a pokusů o ně (§ 219 tr. zák.) /minimálně 13 osob/, minimálně 5,0 % všech zaznamenaných obětí *nebezpečného vyhrožování*, 3,9 % obětí *týrání osoby žijící ve společném obydlí*, 1,3 % *ostatních násilných trestných činů*. V roce 2006 jedinci do 18 let věku rovněž tvořili 32,5 % všech policií evidovaných obětí *tzv. ostatní trestné činnosti*.

* * *

Nejčastěji se v roce 2006 kriminalitou poškozené **osoby ve věku 0-18 let** staly **v rámci celkového minimálního počtu policií evidovaných obětí ve věku dětském a mladistvém** /tj. mezi 5 473 osobami/ oběťmi trestných činů: *krádeže* (30,8 %), *loupeže* (19,4 %), *pohlavního zneužívání* (14,8 %), *úmyslného ublížení na zdraví* (9,9 %), *vydírání* (6,2 %), *tzv. ostatní trestné činnosti* (5,5 %): dále pak byly oběťmi *týrání svěřené osoby* (3,2 %), *znásilnění* (2,4 %), *nebezpečného vyhrožování* (2,3 %), *omezování a zbavení osobní svobody* a *ublížení na zdraví z nedbalosti* (po 1,7 %). Oběťmi *vraždy* /včetně pokusu o ni/ (§ 219 tr. zák.) se stalo 0,2 % dětí a mladistvých, oběťmi *týrání osoby žijící ve společném obydlí* 0,5 %. Počty obětí do 18 let věku u ostatních policií sledovaných kategorií trestné činnosti viz příloha č. 8.

Mezi všemi v roce 2006 v ČR evidovanými oběťmi kriminality ve věku **0-15 let** /tedy mezi jedinci od narození do posledního dne před jejich patnáctými narozeninami/ (minimálně 2900 osob) byly zaznamenány nejčastěji oběti pohlavního zneužívání (25,9 % obětí), loupeže (19,6 %), krádeže (15,1 %), tzv. ostatní trestné činnosti (7,3 %), úmyslného ublížení na zdraví (7,2 %), vydírání (7,6 %), týrání svěřené osoby (5,1 %). Výskyt 0-15 letých obětí u dalších trestných činů viz příloha č. 8.

Mezi jedinci ve věku **15–18 let**, tedy mezi všemi v ČR v roce 2006 policií evidovanými oběťmi kriminality ve věku mladistvém /tj. ode dne jejich patnáctých narozenin do posledního dne před jejich narozeninami osmnáctými/ (minimálně 2573 osob) byly zaregistrovány policií nejčastěji oběti krádeže (48,4 %), dále pak loupeže (19,1 %), úmyslného ublížení na zdraví (12,9 %), vydírání (4,7 %), tzv. ostatní trestné činnosti (3,5 %), znásilnění (3,1 %). Zbývající množství zaznamenaných obětí ve věku 15-18 let u dalších deliktů viz příloha č. 8.

* * *

Charakter trestné činnosti v roce 2006 v naší republice lze doplnit rovněž podrobnějšími údaji o minimálních počtech Policií ČR **evidovaných OBĚTÍ KRIMINALITY STARŠÍCH 60 LET.**

V roce 2006 evidované oběti trestné činnosti ve věku nad 60 let tvořily **nejméně 12,4 %** minimálního počtu všech policií zaregistrovaných obětí kriminality v ČR (minimálně celkem 6195 jednotlivců).

Tento minimální počet evidovaných obětí kriminality ve věku nad 60 let byl tvořen nejméně z 45,1 % muži a nejméně z 52,7 % ženami - viz příloha č. 4 a č.11.

* * *

V roce 2006 *oběti* trestné činnosti *starší 60 let* byly **v rámci minimálního počtu všech policií evidovaných obětí kriminality v ČR** např. u následující trestné činnosti zastoupeny nejméně takto: 17,8 % u *krádeží*, 13,8% u *ublížení na zdraví z nedbalosti*, totéž množství u *vražd* (13,8 % - 34 osob), 9,2 % u *loupeží*, 8,0 % u *týrání osoby žijící ve společném obydlí* (51 osob), 7,7 % u *útisku* (2 osoby), 6,5 % u *nebezpečného vyhrožování*, 5,4 % u *týrání svěřené osoby* (12 osob), 4,0 % u *úmyslného ublížení na zdraví*, 3,9 % u *omezování a zbavení osobní svobody*, 2,3 % u *vydírání*, 1,3 % u *znásilnění* (7 osob). Dále evidovaní kriminalitou poškození starší lidé mimo jiné byli např. z 4,2 % oběťmi tzv. *ostatní trestné činnosti*.

* * *

V roce 2006 se kriminalitou poškozené *osoby starší 60 let* staly **v rámci celkového minimálního počtu policií evidovaných obětí ve věku 60 let a více** /tj. mezi 6195 osobami/ nejčastěji oběťmi trestných činů *krádeže* (81,2 %), dále pak *loupeže* (7,7 %), *úmyslného ublížení na zdraví* (4,1 %), *nebezpečného vyhrožování* (2,7 %), *ublížení na zdraví z nedbalosti* (1,1 %), *týrání osoby žijící ve společném obydlí* (0,8 %), *vydírání* (0,6 %), *vraždy* (0,6 %), *ostatní trestné činnosti* (0,6 %) /39 osob/. Oběťmi dalších policejní statistikou sledovaných druhů kriminality se stalo méně než 0,5% osob ze souboru PČR evidovaných jedinců ve věku nad 60 let –viz podrobněji příloha č. 11.

Souhrn

Policií ČR evidovaný minimální počet obětí kriminality byl v roce 2006 v České republice nižší než v roce předcházejícím. Minimální počet policií zaevidovaných objektů napadení-osob v roce 2006 činil 49940 jednotlivců, což znamená, že bylo policií zaznamenáno o 1805 obětí kriminality méně než v roce 2005.

V České republice v roce 2006 oproti roku předcházejícímu došlo v minimálním počtu všech policií evidovaných obětí kriminality ke *zvýšení procentového zastoupení nejen obětí s jinými následky kriminality*, a to o 0,9 %, a obětí *tzv. bez následků* o 0,1 %, ale i obětí, které *zemřely* na následky trestné činnosti o 0,1 %. Na druhé straně se *snížilo* procentové zastoupení obětí, které byly *zraněny* v důsledku trestné činnosti (o 1,1 %).

Z policejních dat bylo dále zřejmé, že v roce 2006 oproti roku 2005 došlo k *nárůstu absolutních počtů obětí kriminality u úmrtí v důsledku kriminality* (o 23 osob). Jinak se *snížil* výskyt obětí tzv. *bez následků* (o 186 osob). *Pokles* absolutních počtů obětí kriminality byl zřejmý v roce 2006 rovněž u následků kriminality ve formě *zranění* obětí (o 892 osob) i *jiných následků* (o 750 jedinců).

Příloha č. 1

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti v roce 2006 v České republice

Jedná se o „objekty napadení-osoby/muže, ženy/“ plus osoby tvořící „objekty napadení-skupiny osob“^{x/} (Formulář o trestném činu, pol. 08).

Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Počet obětí s následky trestných činů				Celkem obětí
		úmrtí	zranění	jiný násl.	bez násl.	
Krádež	247	1	130	23 896	4 251	28 278
Loupež	234	6	863	3 444	663	4 976
Loupež ve finanč. institucích	234	0	6	168	49	223
Vydírání	235	2	171	1 029	343	1 545
Vražda	219	128	93	6	20	247
Vražda novorozence matkou	220	2	0	0	0	2
Úmyslné ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemocí)	221,222	53	5 542	444	264	6 303
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	1	0	1
Ublížení na zdraví z nedbalosti (pracovní úrazy, ostatní)	223, 224, 201, 201a	107	334	34	3	478
Pohlavní zneužívání v závislosti	242/2,243	0	1	98	21	120
Pohlavní zneužívání ostatní	242	0	5	563	144	712
Znásilnění	241	0	80	363	94	537
Obchodování s lidmi	232a	0	1	41	30	72
Únos	216	0	0	13	4	17
Omez. a zbav. osob. svobody	231,232	0	41	199	70	310
Útisk	237	0	0	22	4	26
Braní rukojmí	234a	0	0	1	2	3
Týrání svěřené osoby	215	0	83	125	16	224
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	1	275	305	60	641
Opuštění dítěte	212	2	2	6	17	27
Usmrcení lidského plodu	227,228	1	0	1	0	2
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	397	687	462	1 546
Nebezpečné vyhrožování	197a	0	366	1 442	754	2 562
Ostatní násilné trestné činy	230,233	2	6	72	76	156
Ostatní trestná činnost	xx/	23	135	566	208	932
OBĚTÍ CELKEM		328	8 531	33 526	7 555	49 940

x/ Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení - osob/mužů, žen/" zvláště "objekty napadení - skupiny osob".

xx/ §§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 2

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti v České republice v roce 2006,

VĚK "objektů napadení - osob: ŽEN"

Týká se "objektů napadení-osob/mužů, žen/"^{xx/} (Formulář o trestném činu, pol. 08)
Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	ŽENY - věk obětí v letech									
		od 0 do 18	od 18 do 30	od 30 do 40	od 40 do 60	od 60 do 70	od 70 do 80	od 80 do 90	90 a více	Nezjiš- těno	Celkem obětí
Krádež	247	791	4 129	1 899	4 333	1 439	897	323	13	45	13 869
Loupež	234	131	499	243	499	130	106	61	2	6	1 677
Loupež ve finanční instituci	234	0	56	27	40	0	0	0	1	0	124
Vydírání	235	61	138	94	84	11	3	1	1	0	393
Vražda	219	8	11	12	24	7	7	3	1	0	73
Vražda novorozence matkou	220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Úmysl.ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemoci)	221,222	78	432	363	473	48	27	11	1	1	1 434
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Ublížení na zdrav.z nedbal. (pracovní úrazy,ostat.)	223,224, 201,201a	29	20	16	49	12	12	5	0	2	145
Pohlavní zneuž.v závislosti	242/2,243	62	5	0	1	0	0	0	0	0	68
Pohlavní zneuž.ostatní	242	470	1	0	2	0	0	1	0	0	474
Znásilnění	241	100	197	102	80	3	3	1	0	0	486
Obchodování s lidmi	232a	3	4	0	0	0	0	0	0	0	7
Únos	216	9	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Omez.a zbav.os.svobody	231,232	49	99	43	14	3	2	0	0	0	210
Útisk	237	2	2	1	1	0	0	1	0	0	7
Braní rukojmí	234a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Týrání svěřené osoby	215	49	6	10	10	0	0	1	0	0	76
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	5	82	156	131	21	13	4	2	0	414
Opuštění dítěte	212	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Usmrcení lidského plodu	227,228	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Násilí na veř.činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	18	13	10	1	0	0	0	4	46
Nebezpečné vyhrožování	197a	38	258	284	357	40	31	6	0	0	1 014
Ostatní násilné tr.činy	230,233	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Ostatní trestná činnost	xx/	108	61	30	45	3	2	2	1	0	252
OBĚTÍ CELKEM		1 996	6 021	3 294	6 153	1 718	1 103	420	22	58	20 785

x/Z technických důvodů nejsou v tabulce uvedeni jednotlivci, kteří tvořili "objekty napadení-skupiny osob". Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení-osob/mužů, žen/" zvlášť "objekty napadení - skupiny osob". Z údajů policie u "objektů napadení - skupin osob" není možné vždy jednoznačně určit, kolik osobám ve skupině je let. Viz blíže text týkající se obětí trestné činnosti.

xx/ §§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 3

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti v České republice v roce 2006,

VĚK "objektů napadení-osob: MUŽU"

Týká se "objektů napadení-osob/mužů, žen/"^{xx/} (Formulář o trestném činu, pol. 08)

Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	MUŽI - věk obětí v letech									
		od 0 do 18	od 18 do 30	od 30 do 40	od 40 do 60	od 60 do 70	od 70 do 80	od 80 do 90	90 a více	Nezjiš- těno	Celkem obětí
Krádež	247	861	4 657	2 078	3 922	1 360	683	244	17	30	13 852
Loupež	234	663	908	351	576	104	39	12	1	9	2 663
Loupež ve finančních institucích	234	1	11	7	2	1	0	0	0	2	24
Vydírání	235	168	294	133	140	9	3	1	1	4	753
Vražda	219	5	26	36	60	11	3	2	0	2	145
Vražda novorozence.matkou	220	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Úmyslné ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemoci)	221,222	387	1563	806	1024	118	40	5	0	10	3 953
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ublížení na zdraví z nedbal. (pracovní úrazy a ostat.)	223,224, 201,201a	52	59	50	90	24	6	3	0	2	286
Pohlavní zneuž. v závislosti	242/2,243	26	0	0	0	0	0	0	0	0	26
Pohlavní zneuž.ostatní	242	130	1	0	0	0	0	0	0	0	131
Znásilnění	241	22	11	4	6	0	0	0	0	0	43
Obchodování s lidmi	232a	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Únos	216	6	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Omez.a zbav.osob.svobody	231,232	21	17	10	8	3	3	1	0	0	63
Útisk	237	1	0	1	4	1	0	0	0	0	7
Braní rukojmí	234a	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Týrání svěřené osoby	215	47	0	0	0	0	0	0	0	0	47
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	7	6	9	15	4	3	0	0	0	44
Opuštění dítěte	212	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Usmrcení lidského plodu	227,228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Násilí na veř.činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	282	197	67	4	0	0	0	67	617
Nebezpečné vyhrožování	197a	38	179	164	251	37	16	6	0	3	694
Ostatní násilné tr.činy	230,233	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3
Ostatní trestná činnost	xx/	85	78	42	91	14	10	3	0	5	328
OBĚTÍ CELKEM		2 529	8 094	3 890	6 257	1 691	806	277	19	134	23 697

x/Z technických důvodů nejsou v tabulce uvedeni jednotlivci, kteří tvořili "objekty napadení-skupiny osob". Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení-osob/mužů, žen/" zvlášť "objekty napadení - skupiny osob". Z údajů policie u "objektů napadení - skupin osob" není možné vždy jednoznačně určit, kolik osobám ve skupině je let. Viz blíže text týkající se obětí trestné činnosti.

xx/ §§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 4

Minimální počty PCR evidovaných obětí tr.činnosti v r. 2006 v ČR - VĚK "objektů napadení - osob (mužů, žen)".

Týká se "objektů napadení-osob (mužů, žen)". Z technických důvodů nejsou započítány osoby v "objektech napadení-skupinách osob". (Formulář o tr.č.,pol.08). Z údajů policie zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Věk obětí		od 0 do 18 let		od 18 do 60 let		nad 60 let		Celkem	Nezjištěno	Celkem obětí
		muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy			
Krádež	247	861	791	1 652	10 361	21 018	2 304	2 672	4 976	75	27 721	
Loupež	234	663	131	794	1 241	3 076	156	299	455	15	4 340	
Loupež ve finanč. institucích	234	1	0	1	123	143	1	1	2	2	148	
Vydráření	235	168	61	229	316	883	14	16	30	4	1 146	
Vražda	219	5	8	13	47	169	16	18	34	2	218	
Vražda novorozence matkou	220	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2	
Úmyslné ublížení na zdraví	221,222	387	78	465	1 268	4 661	163	87	250	11	5 387	
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	
Ublíž. na zdraví z nedbalosti (pracovní úrazy,ostatní)	223,224, 201,201a	52	29	81	85	284	33	29	62	4	431	
Pohlavní zneuž. v závislosti	242/2, 243	26	62	88	6	6	0	0	0	0	94	
Pohlavní zneužívání ostatní	242	130	470	600	1	4	0	1	1	0	605	
Znásilnění	241	22	100	122	379	400	0	7	7	0	529	
Obchodování s lidmi	232a	0	3	3	4	6	0	0	0	0	9	
Únos	216	6	9	15	0	0	0	0	0	0	15	
Omez. a zbav. osob. svobody	231,232	21	49	70	156	191	7	5	12	0	273	
Útlak	237	1	2	3	4	9	1	1	2	0	14	
Braní rukojmí	234a	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
Týrání svěřené osoby	215	47	49	96	26	26	0	1	1	0	123	
Týrání osoby žij. v spol.obydli	215a	7	5	12	369	399	7	40	47	0	458	
Opuštění dítěte	212	7	3	10	0	0	0	0	0	0	10	
Usmrcení lidského plodu	227,228	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	0	0	41	587	4	1	5	71	663	
Nebezpečné vyhrožování	197a	38	38	76	899	1 493	59	77	136	3	1 708	
Ostatní násilné trestné činy	230,233	0	0	0	1	3	1	0	1	0	4	
Ostatní trestná činnost	xx/	85	108	193	136	347	27	8	35	5	580	
OBĚTÍ CELKEM		2 529	1 996	4 525^{x/}	15 468	33 709^{x/}	2 793	3 263	6056^{x/}	192	44 482	

x/ Nejsou započítáni jedinci, u kterých v "objektech napadení - osobách (muži, ženy)" nebyl zjištěn věk.

xx/ §§TZ:154/2,164,165,167,168, 169a,169b,172,174,175,177,179,180-184,185a,189,190,191,192,200,206-209,239/1,240/1,253,255,255a,259, 259a,262-265.

Příloha č. 5

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti v r. 2006 v České republice.

Počty "objektů napadení - skupin osob" (Formulář o tr. činu, pol. 08) ^{x/}

Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Počet objektů napadení- skupin osob
Krádež	247	245
Loupež	234	277
Loupež ve finančních institucích	234	23
Vydírání	235	142
Vražda	219	12
Vražda novorozence matkou	220	0
Úmyslné ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemoci)	221,222	382
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0
Ublížení na zdraví z nedbalosti (pracovní úrazy a ostatní)	223,224, 201,201a	22
Pohlavní zneužívání v závislosti	242/2,243	8
Pohlavní zneužívání ostatní	242	34
Znásilnění	241	3
Obchodování s lidmi	232a	9
Únos	216	1
Omez. a zbavení osobní svobody	231,232	16
Útisk	237	3
Braní rukojmí	234a	1
Týrání svěřené osoby	215	41
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	74
Opuštění dítěte	212	4
Usmrcení lidského plodu	227,228	0
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	372
Nebezpečné vyhrožování	197a	342
Ostatní násilné trestné činy	230,233	37
Ostatní trestná činnost	xx/	116
SKUPIN OBĚTÍ CELKEM		2 164

x/ Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení-osob /mužů, žen/" zvlášť "objekty napadení-skupiny osob".

xx/ §§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 6

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti v r. 2006 v České republice.
Počty osob v "objektech napadení - skupinách osob" ^{x/} s následky trestných činů pro oběti

(Formulář o tr. činu, pol. 08)

Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Počet jedinců ve skupinách osob				
		Následky trestného činu				Celkem osob
		úmrť	zranění	jiný násl.	bez násl.	
Krádež	247	0	8	491	58	557
Loupež	234	1	66	433	136	636
Loupež ve finanč. institucích	234	0	3	52	20	75
Vydírání	235	0	29	278	92	399
Vražda	219	12	8	2	7	29
Vražda novorozence matkou	220	0	0	0	0	0
Úmyslné ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemoci)	221,222	1	606	153	156	916
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	0	0
Ublížení na zdraví z nedbal. (pracovní úrazy a ostatní)	223,224, 201,201a	6	37	4	0	47
Pohlavní zneužívání v závislosti	242/2, 243	0	0	22	4	26
Pohlavní zneužívání ostatní	242	0	1	86	20	107
Znásilnění	241	0	0	6	2	8
Obchodování s lidmi	232a	0	0	36	27	63
Únos	216	0	0	2	0	2
Omez. a zbav. osob. svobody	231,232	0	1	28	8	37
Útisk	237	0	0	12	0	12
Braní rukojmí	234a	0	0	0	2	2
Týrání svěřené osoby	215	0	31	60	10	101
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	1	51	105	26	183
Opuštění dítěte	212	0	1	0	16	17
Usmrcení lidského plodu	227,228	0	0	0	0	0
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	176	417	290	883
Nebezpečné vyhrožování	197a	0	66	514	274	854
Ostatní násilné trestné činy	230,233	0	6	70	76	152
Ostatní trestná činnost	xx/	1	43	234	74	352
OBĚTÍ CELKEM		22	1 133	3 005	1 298	5 458

x/ Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení-osob /mužů, žen/" zvlášť "objekty napadení-skupiny osob".

xx/ §§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 7

Minimální počty PČR evid. obětí tr. činnosti v r. 2006 v ČR - dělení podle "původních" vyšších územně správních celků. Jedná se o objekty napadení-osoby/muže,ženy/" plus osoby tvořící" objekty napadení-skupiny osob" (Formulář o tr.činu, pol.08).Z údajů PČR zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické klasifikace	§§ TR.ZÁK.	Vyšší územně správní celky										Celkový součet
		HI. město Praha	Jiho-český	Jiho-moravský	Severo-český	Severo-moravský	Středo-český	Východo-český	Západo-český	Spácháno v cizině		
Krádež	247	14 611	440	4 009	1 787	4 242	1 332	855	997	5	28 278	
Loupež	234	1 620	215	531	735	845	476	204	345	5	4 976	
Loupež ve finanč. institucích	234	76	6	60	16	23	20	7	14	1	223	
Vydrání	235	187	104	220	301	297	115	153	163	5	1 545	
Vražda	219	42	13	34	27	39	26	41	24	1	247	
Vražda novorozence matkou	220	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	
Úmyslné ublížení na zdraví	221,222	574	447	728	1 085	2 149	387	494	437	2	6 303	
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
Ublížení na zdraví z nedbalosti (prac.úrazy,ostatní)	223,224, 201,201a	48	29	88	60	135	51	35	31	1	478	
Pohlavní zneužívání v závislosti	242/2,243	26	1	11	40	12	14	8	8	0	120	
Pohlavní zneužívání ostatní	242	41	67	95	118	124	73	100	92	2	712	
Znásilnění	241	91	31	62	98	95	57	54	47	2	537	
Obchodování s lidmi	232a	11	29	1	4	8	0	9	7	3	72	
Únos	216	2	1	1	2	2	3	3	3	0	17	
Omez. a zbav. osob. svobody	231,232	49	25	45	72	52	24	29	14	0	310	
Útlak	237	2	0	7	4	4	2	7	0	0	26	
Braní rukojmí	234a	2	0	0	1	0	0	0	0	0	3	
Týrání svěřené osoby	215	21	21	26	45	45	40	15	11	0	224	
Týrání osoby žij.ve spol.obydli	215a	53	33	168	125	171	18	47	26	0	641	
Opuštění dítěte	212	2	0	2	7	13	1	1	1	0	27	
Usmrcení lidského plodu	227,228	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	277	77	165	366	263	129	110	137	22	1 546	
Nebezpečné vyhrožování	197a	197	272	460	526	533	209	212	152	1	2 562	
Ostatní násilné trestné činy	230,233	12	4	23	17	68	9	23	0	0	156	
Ostatní trestná činnost	x/	203	57	155	146	160	41	113	47	10	932	
OBĚTÍ CELKEM		18 148	1 873	6 892	5 583	9 280	3 027	2 521	2 556	60	49 940	

x/§§TZ:154/2,164,165,167,168,169a,b,172,174,175,177,179,180-184,185a,189,190,191,192,200,206-209,239/1,240/1,253,255,255a,259,259a,262-265.

Příloha č. 8

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti ve věku 0 - 18 let v České republice v roce 2006. Dělení podle vybraných věkových skupin

Týká se "objektů napadení-osob /mužů, žen/" a vybraných věkových kategorií osob tvořících "objekty napadení-skupiny osob" ^{x/} (Formulář o tr. činu, pol. 08)

Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Věk obětí		
		od 0 do 15 let	od 15 do 18 let	od 0 do 18 let
Krádež	247	438	1 245	1 683
Loupež	234	567	492	1 059
Loupež ve finanč. institucích	234	1	0	1
Vydírání	235	219	120	339
Vražda	219	8	5	13
Vražda novorozence matkou	220	0	0	0
Úmyslné ublížení na zdraví (vč. pohlavní nemocí)	221,222	210	333	543
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0
Ublížení na zdraví z nedbalosti (pracovní úrazy, ostatní)	223,224, 201,201a	79	12	91
Pohlavní zneužívání v závislosti	242/2,243	97	17	114
Pohlavní zneužívání ostatní	242	655	43	698
Znásilnění	241	51	79	130
Obchodování s lidmi	232a	19	2	21
Únos	216	15	2	17
Omez. a zbavení osob. svobody	231,232	58	35	93
Útisk	237	8	2	10
Braní rukojmí	234a	0	0	0
Týrání svěřené osoby	215	147	27	174
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	215a	22	3	25
Opuštění dítěte	212	25	0	25
Usmrcení lidského plodu	227,228	0	0	0
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	4	4
Nebezpečné vyhrožování	197a	67	61	128
Ostatní násilné trestné činy	230,233	2	0	2
Ostatní trestná činnost	xx/	212	91	303
OBĚTÍ CELKEM		2 900	2 573	5 473

x/ Z technických důvodů nejsou v tabulce uvedeni všichni jedinci, kteří tvořili "objekty napadení - skupiny osob". Jsou zde započítány osoby ve skupinách osob jen vybraných věkových kategorií. Policie ČR vykazuje pro své potřeby vedle "objektů napadení-osob jednotlivců/mužů, žen/" zvlášť "objekty napadení - skupiny osob". Z údajů policie u "objektů napadení - skupin osob" není možné vždy jednoznačně určit, kolik těmto osobám v jednotlivých skupinách je let. Viz blíže text týkající se obětí trestné činnosti.

xx/§§ tr.zák.: 154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 9

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti ve věku 0-18 let (ŽENY) v roce 2006 v České republice

Jedná se o "objekty napadení - osoby /muže, ženy/"^{x/} (Formulář o trestném činu, pol. 08). Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§TR.ZÁK.	Věk obětí - ŽENY														Obětí celkem						
		od 0 do 6 let				od 6 do 15 let				od 15 do 18 let												
		úmrtní	Zra- nění	Jiný násl.	bez násl.	Cel- kem	úmrtní	zra- nění	jiný násl.	Bez násl.	cel- kem	úmrtní	zra- nění	Jiný násl.	bez násl.		Cel- kem					
Krádež	247	0	0	3	3	6	0	0	0	0	0	2	111	34	147	0	2	481	155	638	791	
Loupež	234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	42	16	63	0	16	47	5	68	131	
Loupež ve finanč. institucích	234	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vydrání	235	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	20	6	28	0	2	24	7	33	61	
Vražda	219	5	2	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	8	
Vražda novorozence matkou	220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Úmyslné ublížení na zdraví	221,222	0	5	1	0	6	0	3	0	6	0	29	3	0	32	0	39	1	0	40	78	
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ublížení na zdraví z nedbal. (prac.úrazy, ostatní)	223,224, 201,201a	3	3	2	0	8	0	16	1	0	17	1	2	1	0	1	2	1	0	4	29	
Pohlavní zneuž. v závislosti	242/2,243	0	0	8	1	9	0	1	34	7	42	0	0	7	4	11	0	7	4	11	62	
Pohlavní zneužívání ostatní	242	0	0	8	1	9	0	3	341	96	440	0	0	15	6	21	0	15	6	21	470	
Znásilnění	241	0	0	0	1	1	0	1	22	7	30	0	9	46	14	69	0	9	46	69	100	
Obchodování s lidmi	232a	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	1	2	3	
Únos	216	0	0	2	0	2	0	0	5	1	6	0	0	1	0	1	0	1	0	1	9	
Omez.a zbav.osob.svobody	231,232	0	0	0	0	0	0	0	19	9	28	0	1	15	5	21	0	1	15	21	49	
Útisk	237	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	
Braní rukojmí	234a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Týrání svěřené osoby	215	0	3	6	1	10	0	12	16	0	28	0	5	1	11	49	0	5	5	11	49	
Týrání osoby žij.ve spol.ob.	215a	0	1	0	0	1	0	1	1	1	3	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	
Opuštění dítěte	212	1	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Nebezpečné vyhrožování	197a	0	0	1	0	1	0	2	9	2	13	0	4	12	8	24	0	4	12	8	38	
Ostatní násilné trestné činy	230,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ostatní trestná činnost	xx/	2	0	2	1	5	0	2	46	21	69	0	2	25	7	34	0	2	25	7	108	
OBĚTI CELKEM		11	14	35	8	68	0	76	671	200	947	2	82	682	215	981	2	82	682	215	981	1 996

x/ Z technických důvodů nejsou v tabulce uvedeny osoby v "objektech napadení-skupinách osob".

xx/§§TZ:154/2,164,165,167,168,169a,169b,172,174,175,177,179,180-184,185a,189,190,191,192,200,206-209,239/1,240/1,253,255,255a,259,259a,262-265.

Příloha č. 10

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti ve věku 0-18 let (MUŽI) v roce 2006 v České republice

Jedná se o "objekty napadení - osoby /muže, ženy"/^{x/} (Formulář o trestném činu, pol. 08). Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	§§ TR.ZÁK.	Věk obětí - MUŽI															Obětí celkem
		od 0 do 6 let					od 6 do 15 let					od 15 do 18 let					
		úmrtní	zra-nění	jiny násil.	bez násil.	cel-kem	úmrtní	zra-nění	jiny násil.	bez násil.	cel-kem	úmrtní	zra-nění	jiny násil.	bez násil.	cel-kem	
Krádež	247	0	0	6	1	7	0	4	217	50	271	0	4	477	102	583	861
Loupež	234	0	0	0	0	0	0	29	258	48	335	0	37	249	42	328	663
Loupež ve finanč. institucích	234	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
Vydírání	235	0	0	1	0	1	0	5	73	15	93	0	9	52	13	74	168
Vražda	219	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	0	0	4	5
Vražda novorozence matkou	220	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Úmyslné ublížení na zdraví	221,222	2	8	1	1	12	0	132	8	6	146	0	220	5	4	229	387
Ohrožování pohlavní nemocí	226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Úblížení na zdraví z nedbal. (prac.úrazy, ostatní)	223,224, 201,201a	8	17	3	0	28	0	17	1	0	18	3	3	0	0	6	52
Pohlavní zneuž. v závislosti	242/2,243	0	0	3	1	4	0	0	13	3	16	0	0	6	0	6	26
Pohlavní zneužívání ostatní	242	0	0	5	0	5	0	1	97	20	118	0	0	6	1	7	130
Znásilnění	241	0	0	0	0	0	0	0	11	1	12	0	0	9	1	10	22
Obchodování s lidmi	232a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Únos	216	0	0	3	0	3	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1	6
Omez.a zbav.osob.svobody	231,232	0	0	0	0	0	0	1	9	2	12	0	2	6	1	9	21
Útlak	237	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1
Braní rukojmí	234a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Týrání svěřené osoby	215	0	6	4	1	11	0	15	12	2	29	0	1	5	1	7	47
Týrání osoby žij. v spol.obyvd.	215a	0	1	0	0	1	0	1	2	1	4	0	1	1	0	2	7
Opuštění dítěte	212	1	1	4	1	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Násilí na veřejném činiteli (členu policie a ostat.)	153,154/1, 155,156/1,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nebezpečné vyhrožování	197a	0	0	0	1	1	0	1	10	3	14	0	6	12	5	23	38
Ostatní násilné trestné činy	230,233	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní trestná činnost	xx/	0	0	3	0	3	0	1	35	13	49	1	3	19	10	33	85
OBĚTÍ CELKEM		13	33	33	6	85	0	208	748	166	1 122	5	289	847	1 181	1 322	2 529

x/ Z technických důvodů nejsou v tabulce uvedeny osoby v "objektech napadení-skupinách osob".

xx/§§TZ:154/2, 164, 165, 167, 168, 169a, 169b, 172, 174, 175, 177, 179, 180-184, 185a, 189, 190, 191, 192, 200, 206-209, 239/1, 240/1, 253, 255, 255a, 259, 259a, 262-265.

Příloha č. 11

Minimální počty PČR evidovaných obětí trestné činnosti ve věku nad 60 let v České republice v r.2006. Jedná se o objekty napadení-osoby/muže,ženy/ plus jedna z věkových kategorií osob v "objektech napadení-skupinách osob" x/ (Formulář o tr. činu, pol.08). Z policejních údajů zpracovala M.Martinková

Heslo takticko statistické kvalifikace	Věk obětí												Osoby ve skupinách	Celkem obětí	
	od 60 do 70 let			od 70 do 80 let			od 80 do 90 let			90 let a více					
	Muži	Ženy	Celkem	Muži	Ženy	Celkem	Muži	Ženy	Celkem	Muži	Ženy	Celkem			
Krádež	247	1360	1 439	2 799	683	897	1 580	244	323	567	17	13	30	53	5 029
Loupež	234	104	130	234	39	106	145	12	61	73	1	2	3	20	475
Loupež ve finanč.institucích	234	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Vydírání	235	9	11	20	3	3	6	1	1	2	1	1	2	6	36
Vražda	219	11	7	18	3	7	10	2	3	5	0	1	1	0	34
Vražda novoroz.matkou	220	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Úmysl.ubliž.na zdraví (vč.pohlavní nemoci)	221,222	118	48	166	40	27	67	5	11	16	0	1	1	4	254
Ohrožení pohl.nemocí	226	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ublíž.na zdraví z nedbal.(prac.úrazy, ostatní)	223,224, 201,201a	24	12	36	6	12	18	3	5	8	0	0	0	4	66
Pohl.zneužívání v závislosti	242/2, 243	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pohl.zneužívání ostatní	242	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1
Znásilnění	241	0	3	3	0	3	3	0	1	1	0	0	0	0	7
Obchodování s lidmi	232a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Únos	216	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Omez.a zbav.os.svobody	231,232	3	3	6	3	2	5	1	0	1	0	0	0	0	12
Útisk	237	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2
Braní rukojmí	234a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Týrání svěřené osoby	215	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	11	12
Týrání os.žij.v spol.obyd.	215a	4	21	25	3	13	16	0	4	4	0	2	2	4	51
Opuštění dítěte	212	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Usmrcení lidského plodu	227, 228	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Násilí na veřej.činiteli (členu policie a ostat.)	153, 154/1, 155, 156/1,2	4	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	8
Nebezpečné vyhrožování	197a	37	40	77	16	31	47	6	6	12	0	0	0	30	166
Ostatní násilné tr.činy	230,233	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ostatní trestná činnost	xx/	14	3	17	10	2	12	3	2	5	0	1	1	4	39
OBĚTI CELKEM		1 691	1 718	3 409	806	1 103	1 909	277	420	697	19	22	41	139	6 195

x/ Jsou zde započítáni jedinci tvořící "objekty napadení-skupiny osob" ve věkové kategorii označené jako "osoby nad 60 let".

xx/§§TZ:154/2,164,165,167,168,169a,169b,172,174,175,177,179,180-184,185a,189,190,191,192,200,206-209,239/1,240/1,253,255,255a,259,259a,262-265.

Summary

Marešová, Alena: Crime in 2006

Every year since 1992 has seen the publication by the Institute for Criminology and Social Prevention (IKSP) of the so-called “year-book on crime”. Over the last 10 years or so, this has taken the form of a collection of essays by employees of the IKSP, with the aim of providing a comprehensive description of the state of criminality in the year preceding publication of the collection, utilising all official and domestic sources of information. An integral part of the collection are the timelines of selected indicators of criminality from the start of computerised records of the crime data statistics, i.e. from the years 1973-74.

While putting together essays contained in the collection, maximum use is made of statistics gleaned from the system and IT management of the Presidium of the Police of the Czech Republic. These basic data are supplemented by statistical data gained from the Justice Ministry of the Czech Republic, from information and bulletins of the State Supreme Prosecutor’s office, year-books of the Prison Service and some other departmental and non-departmental materials evaluating the state and development of criminality and the state and development of numbers of prosecuted, accused, convicted and imprisoned offenders during a particular year. By publishing the collection, we endeavour to concentrate all basic available information on the state of criminality in the given year while avoiding narrow departmental focus and in the context of longer timespans.

The introductory contribution to the collection always constitutes a commentary by the leader of the collective of authors (A. Marešová) on the basic criminality indicators in the previous year and changes in these in the previous 10-year period, further including information on offenders, divided according to gender, age and recidivism. Generally, there are also descriptions of numbers of documented victims and some information on suicides. The closing section of the collection contains published appendices/ tables, which supplements graphs of the contribution by other statistical data.

The collection traditionally also includes further essays devoted to economic crime, organised crime and the the victims of criminal offenses. Specifically, the current edition of the year-book includes a discussion by Mr. Baloun on the current state of economic crime and its difference from that of the previous year, 2005. Dr. Cejp once again concerns himself with the problematics of organised crime, the current state it is in and its development in the Czech Republic since the appearance and spread of this phenomenon until the year 2006.

As is customary, the contribution of Dr. Martinková is devoted to the problematics of the victims of criminal acts in the Czech Republic, and is composed, using the non-standard sets os statistics of the Police of the Czech Republic, requested by us every year. An integral part of this are the wide-ranging appendices containing data on victims documented by the police in the year 2006. These appendices are unique, as the data contained in them is generally not published elsewhere.

Translation: Marvel s.r.o.

Příloha č.1

Celková kriminalita v České republice (Policíí ČR evidované trestné činy od počátku počítačového zpracování dat o kriminalitě)

Zpracovala A.Marešová

Tabulka č. 1

Rok	Zjištěné trestné činy	Objasněné tr.činy	Procento
1973	109 355	92 685	85,00
1974	109573	92 536	84,45
1975	110 957	96725	87,17
1976	106 602	93 753	87,94
1977	103 083	89 956	87,26
1978	103 251	89 798	86,97
1979	98 091	83 825	85,45
1980	103 219	86 653	83,95
1981	110 312	90 906	82,40
1982	120 444	97 847	81,23
1983	117 001	96 939	82,85
1984	120 918	100 672	83,25
1985	121 272	100 665	83,00
1986	122 122	101 000	82,70
1987	120 260	99 006	82,32
1988	119 675	97 064	81,10
1989	120 768	93 542	77,45
1990	216 852	83 237	38,38
1991	282 998	94 115	33,25
1992	345 140	108 380	31,40
1993	398 505	126 442	31,72
1994	372 427	136 935	36,76
1995	375 630	151 842	40,42
1996	394 267	162 929	41,32
1997	403 654	169 177	41,90
1998	425 930	185 093	43,46
1999	426 626	193 354	45,32
2000	391 469	172 245	43,99
2001	358 577	166 827	46,52
2002	372 341	151 492	40,69
2003	357 740	135 581	37,90
2004	351 629	134 444	38,23
2005	344 060	135 281	39,32
2006	336 446	133 695	39,74

Příloha č. 2

Trestná činnost v České republice v roce 2006 podle územního členění (vyšších územních celků)

(ze statistik Policie ČR zpracovala A.Marešová)

Tabulka č. 2

	Tr.činy evidované policí	Počet obyvatel k 31.12.2006*	Tr.činy na 1000 obyvatel	Pořadí podle zamořenosti území evid. kriminalitou (k počtu obyv.)
Česká republika	336 446	10 287 189	32,71	
Praha	89 618	1 188 126	75,43	1
Středočeský kraj	37 188	1 175 254	31,65	4
Jihočeský kraj	16 205	630 006	25,72	8
Plzeňský kraj	13 986	554 537	25,22	9
Karlovarský kraj	9 492	304 602	31,16	5
Ústecký kraj	32 837	823 265	39,89	2
Liberecký kraj	14 778	430 774	34,31	3
Královehradecký kraj	11 557	549 643	21,03	11
Pardubický kraj	9 587	507 751	18,08	12
Vysočina	8 184	511 645	16,00	14
Jihomoravský kraj	32 042	1 132 563	28,29	7
Olomoucký kraj	14 092	639 894	22,02	10
Zlínský kraj	9 887	589 839	16,76	13
Moravskoslezský kraj	36 993	1 249 290	29,61	6

*Zdroj: Ročenka ČSÚ

Příloha č. 3

Trestná činnost v Praze podle jednotlivých obvodních ředitelství Policie ČR (oblastí) za období 2005 a 2006

(ze statistik Policie ČR zpracovala A.Marešová)

Tabulka č. 3

	Praha I.	Praha II.	Praha III.	Praha IV.	Praha celkem
Násilná kriminalita					
Evidováno tr. činů	695	724	815	850	3 085
Objasněno	361	462	455	414	1 693
Tj. procent	51,94	63,81	55,83	48,71	54,88
Rozdíl 2005/2006 v počtu evidovaných tr.činů	-279	67	-73	-173	- 457
Mravnostní kriminalita					
Evidováno tr. činů	26	40	87	64	217
Objasněno	14	19	78	42	153
Tj. procent	53,85	47,5	89,66	65,63	70,51
Rozdíl 2005/2006	-15	-25	10	-8	-38
Krádeže vloupáním*					
Evidováno tr. činů	1 885	1 789	2 698	3 472	9 857
Objasněno	137	115	230	189	671
Tj. procent	7,27	6,43	8,52	5,44	6,81
Rozdíl 2005/2006	-567	-365	46	-198	-1 071
Krádeže prosté*					
Evidováno tr. činů	13 137	12 566	11 949	18 276	56 183
Objasněno	968	893	1 037	798	3 715
Tj. procent	7,37	7,11	8,68	4,37	6,61
Rozdíl 2005/2006	-2 873	-1 223	241	961	-2 639

Ostatní majetková kriminalita					
Evidováno tr. činů	1 108	1 020	990	1 580	4 725
Objasněno	364	203	239	358	1 167
Tj. procent	32,85	19,9	24,14	22,66	24,7
Rozdíl 2005/2006	-307	-161	24	124	-293
Hospodářská kriminalita					
Evidováno tr. činů	2 447	1 706	1 864	1 969	8 044
Objasněno	1 328	1 105	1 323	1 244	5 055
Tj. procent	54,27	64,77	70,98	63,18	94,83
Rozdíl 2005/2006	-659	-330	-549	-213	-1 766
Ostatní kriminalita					
Evidováno tr. činů	957	902	1 017	945	3 824
Objasněno	876	797	928	683	3 287
Tj. procent	91,54	88,36	91,25	72,28	85,96
Rozdíl 2005/2006	-241	-1	46	-626	-824
Zbývající kriminalita					
Evidováno tr. činů	609	789	1 157	1 110	3 668
Objasněno	553	725	1 080	993	3 352
Tj. procent	90,80	91,89	93,34	89,46	91,38
Rozdíl 2005/2006	140	181	372	289	985

*Případné drobné nesrovnalosti v součtech jsou způsobeny tím, že do celkových dat je zahrnuta i evidence trestných činů zjištěná Pohraniční policií v Ruzyni. Celkem v roce 2006 to bylo 360 trestných činů převážně majetkové (295 tr.činů) a hospodářské kriminality (58 tr.činů).

Rozdělení pražských obvodů pod správu jednotlivých obvodních ředitelství Policie ČR (oblastí) je následující:

Obvodní ředitelství PČR Praha I. – obvody 1,6,7
Obvodní ředitelství PČR Praha II. – obvody 2,5
Obvodní ředitelství PČR Praha III. – obvody 3,8,9
Obvodní ředitelství PČR Praha IV. – obvody 4,10

Příloha č. 4

Kriminalita od roku 1987 z pohledu policejní statistik a statistik státních zastupitelství a soudů

(ze statistik Policie ČR a statistik MS ČR zpracovala A. Marešová)

Tabulka č. 4

Rok	Policií zjištěné trestné činy	Policií objasněné trestné činy	Stíháno nebo zkrácené příp. řízení	Obžalováno nebo návrh na potrestání	Soudy odsouzené osoby
1987	120 260	99 006	71 716	59 379	53 366
1988	119 657	97 064	72 887	51 782	47 887
1989	120 768	93 542	65 959	48 523	41 005
1990	216 852	83 237	55 317	26 341	16 521
1991	282 998	94 115	63 194	44 114	27 837
1992	345 1400	108 380	66 565	48 556	31 017
1993	398 505	126 442	82 575	57 917	35 148
1994	372 427	136 935	85 929	65 139	51 931
1995	375 630	151 842	105 169	84 006	54 957
1996	394 267	162 929	109 204	85 377	57 974
1997	403 654	169 177	108 275	84 066	59 777
1998	425 930	185 093	106 488	73 905*	54 083*
1999	426 626	193 354	107 879**	84 973	62 595
2000	391 469	172 245	110 808	86 074	63 211
2001	358 577	166 827	110 461	84 855	60 182
2002	372 341	151 491	110 800**	93 881**	65 098
2003	357 740	135 581	110 997**	95 920**	66 131
2004	351 629	134 444	108 061**	94 430**	68 443
2005	344 060	135 281	108 100**	95 767**	67 561
2006	336 446	133 695	110 339**	97 880**	69 445

Vysvětlivky:

Stíháno – počet osob, jejichž stíhání vedené podle § 160 trestního řádu bylo ve sledovaném roce ukončeno

Obžalováno – počet osob, na něž byla podána obžaloba podle § 176 trestního řádu

Odsouzeno – počet osob pravomocně odsouzených

* V roce 1998 v důsledku amnestie prezidenta bylo v přípravném řízení ukončeno více než 27 tisíc trestních věcí a zastaveno stíhání více než 15 tis. osob. Projevilo se to jak snížením počtu obžalovaných osob, tak i následně osob odsouzených. Největší dopad měla amnestie na počty obžalovaných mladistvých pachatelů a obžalovaných žen.

** Údaje byly převzaty z přílohy „Přehled o celkovém stavu a vývoji trestné činnosti podle počtu osob stíhaných, osob, kterým bylo sděleno podezření, a odsouzených“ ze Zprávy o činnosti státního zastupitelství (NSZ) za rok 2006. Od roku 2002 jsou v počtu stíhaných osob zahrnuty i osoby, u kterých bylo vedeno zkrácené přípravné řízení a u obžalovaných osob i osoby navržené na potrestání.

Příloha č. 5

Počty policíí evidovaných vražd* (§ 219 tr.zák.) na území ČR od roku 1974 (ze statistik Policie ČR zpracovala A.Marešová)

Tabulka č. 5

Rok	Celkový počet	Objasněné trestné činy	Z toho pokusů	Novorozených dětí
1974	151	-	50	16
1975	137	-	36	14
1976	114	-	32	9
1977	101	-	33	11
1978	120	-	31	13
1979	130	-	37	12
1980	124	-	44	5
1981	135	-	39	7
1982	161	-	57	21
1983	173	-	67	12
1984	147	-	56	15
1985	142	-	45	12
1986	129	-	38	12
1987	139	-	35	12
1988	100	-	33	1
1989	126	119	41	5
1990	212	184	55	7
1991	194	174	61	9
1992	258	219	78	8
1993	278	229	83	6
1994	286	237	82	4
1995	277	239	96	3
1996	267	226	91	4
1997	291	252	101	3
1998	313	272	135	1
1999	265	236	89	4
2000	279	228	101	6
2001	234	208	84	1
2002	234	210	92	1
2003	232	199	66	3
2004	227	205	85	0
2005	186	161	79	0
2006	231	196	88	2

* včetně přípravy vraždy a pokusu vraždy (§§ 7,8 tr.zák.) Počet příprav k trestnému činu vraždy představuje cca 4-8 skutků ročně.

Příloha č. 6

Počty policíí evidovaných loupeží (§ 234 TZ) na území ČR od roku 1973

(ze statistik Policie ČR zpracovala A.Marešová)

Tabulka č. 6

Rok	Zjištěné trestné činy	Objasněné trestné činy
1973	522	445
1974	483	402
1975	469	389
1976	408	322
1977	641	547
1978	664	558
1979	602	540
1980	735	645
1981	643	534
1982	712	601
1983	893	732
1984	815	695
1985	944	816
1986	870	754
1987	800	683
1988	799	675
1989	789	631
1990	3 855	1 475
1991	4 142	1 515
1992	3 855	1 475
1993	4 109	1 530
1994	3 826	1 767
1995	3 978	1 752
1996	4 218	1 965
1997	4 751	2 006
1998	4 306	1 861
1999	4 817	1 900
2000	4 644	1 811
2001	4 372	1 813
2002	5 434	2 450
2003	5 468	2 334
2004	6 107	2 598
2005	5 550	2 388
2006	4783	2 128

Příloha č. 7

Tabulka č. 7 Vývoj stavu obviněných a odsouzených v ČR v letech 1997-2006

1. Vývoj stavů obviněných v letech 1997 - 2006

	Stav k 31.12.									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži			6 566	5 604	4 341	3 222	3 244	3 084	2 697	2 277
Ženy			368	363	242	162	165	185	163	122
Celkem			6 934	5 967	4 583	3 384	3 409	3 269	2 860	2 399

2. Vývoj stavů odsouzených v letech 1997 - 2006

	Stav k 31.12.									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži			15 510	14 966	14 190	12 321	13 298	14 437	15 336	15 376
Ženy			616	605	547	508	570	637	741	803
Celkem			16 126	15 571	14 737	12 829	13 868	15 074	16 077	16 179

3. Vývoj stavů mladistvých v letech 1997 – 2006

a) Obvinění

	Stav k 31.12.									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži			214	156	116	99	90	73	63	58
Ženy			13	7	4	3	3	6	1	1
Celkem			227	163	120	102	93	79	64	59

Vývoj stavů mladistvých v letech 1997 - 2006

b) Odsouzení

	Stav k 31.12.									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži			129	107	84	80	90	96	120	109
Ženy			2	3	3	1	4	6	4	2
Celkem			131	110	87	81	94	102	124	111

4. Vývoj stavů obviněných a odsouzených cizích státních příslušníků v letech 1997 – 2006

	Stav k 31.12.									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Muži			1 656	1 405	1 097	757	790	792	663	532
Ženy			1 309	1 129	1 029	917	913	920	915	846
Celkem			2 965	2 534	2 126	1 674	1 703	1 712	1 578	1 378

Příloha č. 8

Indexy zastoupení vězňů ve vybraných zemích (poměr počtu vězněných osob v té které zemi k počtu obyvatel tamtéž)

Tabulka č. 8

Stát	Údaj z roku	Počet vězněných osob na 100 000 obyvatel
Anglie a Wales	2006	148
Bělorusko	2006	426
Brazílie	2006	193
Bulharsko	2006	148
Česká republika	2006	181
Estonsko	2006	333
Francie	2006	85
Itálie	2006	104
Japonsko	2005	62
Kazachstán	2006	340
Lotyšsko	2006	292
Maďarsko	2005	156
Moldavsko	2006	247
Německo	2006	94
Nizozemsko	2006	128
Polsko	2006	235
Rakousko	2006	105
Rumunsko	2006	160
Rusko	2006	615
Slovensko	2006	158
Ukrajina	2006	350
USA	2005	737

Pramen: www.prisonstudies.org, ČR – údaje VS ČR a Statistická ročenka ČR 2006

KRIMINALITA V ROCE 2006

Sborník statí pracovníků IKSP a časové řady vybraných ukazatelů kriminality

Autoři: PhDr. Alena Marešová
 Ing. Vladimír Baloun
 PhDr. Martin Cejp, CSc.
 PhDr. Milada Martinková, CSc.
Vydavatel: Institut pro kriminologii a sociální prevenci
 Nám. 14.října 12, 150 21 Praha 5
Určeno: Pro odbornou veřejnost
Tiskárna: Vydavatelství KUFR s.r.o.
 Naskové 3, Praha 5
Dáno do tisku: leden 2008
Vydání: první
Náklad: 170 výtisků

www.kriminologie.cz

ISBN 978-80-7338-067-0